



**SIGORTA  
TAHKİM  
KOMİSYONU**

---

# **HAKEM KARAR DERGİSİ**

---

**Temmuz - Eylül**

**Sayı : 27**

## İÇİNDEKİLER

<b>I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR. 1</b>	
26.07.2016 Tarih ve K-2016/21306 Sayılı Hakem Heyeti Kararı.....	1
13.07.2016 Tarih ve K-2016/16645 Sayılı Hakem Kararı .....	11
<b>II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR.....</b>	<b>19</b>
22.08.2016 Tarih ve K-2016/24152 Sayılı Hakem Kararı .....	19
15.06.2015 tarih ve K-2016/24901 sayılı Hakem Kararı.....	28
01.06.2016 tarih ve K-2014/15038 sayılı Hakem Kararı .....	34
06.08.2016 tarih ve K-2016/22889 sayılı Hakem Kararı .....	41
20.09.2016 tarih ve K-2016/26477 sayılı Hakem Kararı .....	44
<b>III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR.....</b>	<b>47</b>
15/07/2016 tarih ve K-2016/19872 Sayılı Hakem Kararı .....	47
07.09.2016 tarih ve K-2016/25070 Sayılı Hakem Kararı.....	52
<b>IV. SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR İLE İLGİLİ VERİLEN İTİRAZ KARARLARI.....</b>	<b>59</b>
16.09.2016 tarih ve 2016/İHK- 2373 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı. ....	59
16.08.2016 tarih ve 2016/İHK.2083 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı .....	64
27.08.2016 tarih ve 2016/İHK- 2244 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı. ....	69
23.09.2016 tarih ve 2016/İHK- 2454 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı. ....	72
23.09.2016 tarih ve 2016/İHK- 2549 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı. ....	77
1. Uyuşmazlık Konusu Olay.....	77
<b>2. Sigorta Hakeminde Verilen Hüküm .....</b>	<b>77</b>
<b>3. Tarafın/Tarafların İtiraz Gerekçeleri Ve Talepleri.....</b>	<b>77</b>
<b>4. Değerlendirme Ve Gerekçeli Karar.....</b>	<b>77</b>
<b>5. Sonuç .....</b>	<b>79</b>

## **I. KASKO POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR**

### **26.07.2016 Tarih ve K-2016/21306 Sayılı Hakem Heyeti Kararı**

#### **1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Başvuran tarafından Komisyona iletilmiş olan ve davalı X Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, davalı sigorta şirketi tarafından tanzim olunan .../2015 arasında meri XXX numaralı Kasko Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen XXX plakalı motorlu kara taşıtının 13/10/2014 tarihinde karıştığı beyan ve iddia edilen maddi hasarlı trafik kazasına ilişkindir.

Başvuru sahibi vekili özetle, aleyhine başvurulmuş sigorta şirketinin, düzenlediği kasko sigorta poliçesi gereğince uğranılan vaki kaza sonucu aracında meydana gelen davalı şirketçe ödenmeyen 53.750,00 TL hasar bedelinin karşılanması talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

#### **1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Komisyona yapılan başvuruyu takiben Raportör tarafından hazırlanan “Başvuru İnceleme Raporunda, davacının dilekçesi 5684 sayılı Kanunun ilgili 30. maddesinin 15. fıkrası ve ilgili yönetmeliğin 8. ve 16. maddelerinde belirtilen ön inceleme esasları dahilinde tetkik edilerek; başvuru sahibince uyuşmazlığın mahkemeye, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’na göre tahkime intikal ettirilmediğinin beyan edildiği hususları tespit edilmiştir. Ayrıca davacının başvuru ücretini yatırdığı, aleyhine başvurulmuş sigorta şirketinin tahkim sistemine üye olduğu ve hasarın gerçekleşme tarihi itibarıyla talebin kabulünde aykırılık olmayacağı raporda öngörülmüştür. Buna göre Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından söz konusu dosyanın esastan karara bağlanmak üzere, Heyetimize tevdiine karar verilmiştir. Heyetimizce dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile uyuşmazlık konusuna ilişkin olarak yaptırılan bilirkişi incelemesi çerçevesinde karara varılmıştır.

## **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

### **2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru sahibi vekili tarafından Komisyona yapılan uyuşmazlık başvuru formundaki beyanında özetle;

1-13/10/2014 Tarihinde XXX plakalı aracını kullanmak üzere arkadaşı XXX’a verdiğini, aracın arkadaşının sevk ve idaresinde iken kazanın meydana geldiğini, kaza sonrasında araçtaki hasarın ödenmesine yönelik şirkete yapılan başvuruya binaen XXX numaralı hasar dosyasının açıldığı ve dosya kapsamında araştırmanın başlatıldığını, yapılan araştırmalar neticesinde başvurularının ret gerekçesi belirtilmeden ret edildiğini, ancak görevlendirilen eksper tarafından kendilerine şifahi olarak aracın kiralık olarak kullanılması

nedeniyle ret olunduğunun belirtildiğini, kendisinin aracı kiralamadığını belirterek hasar bedelinin kendisine ödenmesini talep etmiştir.

## **2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru Sahibinin iddialarına karşılık sigorta kuruluşu xxx Sigorta AŞ tarafından bu iddialara yönelik herhangi bir cevabi yazı sunulmadığı müşahede edilmiştir.

## **3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu, Kara Taşıtları kasko Sigortası Genel Şartları, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yargıtay Kararları ve ilgili diğer mevzuat.

## **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

### **4.1 Değerlendirme**

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu incelendiğinde, taraflar arasındaki uyuşmazlığın X Sigorta AŞ'de Kasko Sigorta Poliçesi ile sigortalı XX plakalı aracın 13/10/2014 tarihinde gerçekleştiği iddia olunan kaza sonucu başvuruya konu araçta ortaya çıkan hasara ilişkin olduğu görülmektedir.

Dosya mevcudunun incelenmesinden, kaza tarihi itibariyle, başvuranın araç maliki sıfatını taşıdığı, davalı sigorta şirketinin ise, zarara sebebiyet verdiği iddia olunan aracın kasko sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel teşkil edecek eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir. Talebe konu XX plakalı aracın ... markalı 2014 Model aracın, XX ve sevk ve idaresinde, D010/106 Karayolu üzerinde Akçakoca-Alaplı istikametinde 6.tünelin içerisinde iken sürücüsünün direksiyon hakimiyetini kaybetmesiyle önce yangın söndürme levhasına çarparak takla attığı dosya içerisinde yer alan 13/10/2014 tarihli Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağından anlaşılmıştır. Bahse konu tutanakta kazanın oluşumunda araç sürücüsünün 2918 Sayılı KTK'nın 52/1-A maddesini ihlal ettiği görüş ve kanaatinin belirtildiği anlaşılmaktadır.

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu değerlendirildiğinde, başvurana ait araçta kaza neticesinde oluştuğu belirtilen hasarın tazminine yönelik açılan dava konusu tek taraflı kazada, davalı şirkete sigortalı araç sürücüsünün kazanın oluşumunda asli kusurlu olduğu konusunda tereddüt bulunmamaktadır.

Huzurdaki davanın, başvurana ait dava konusu XXX plakalı aracın, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi nezdinde ...//2015 tarihleri arasında geçerli olmak üzere XXX numaralı XX Kasko Sigorta Poliçesi kasko rizikolarına karşı teminat altına alınmış olduğu, sigortalı

araç başvuru sahibinin dosyaya sunmuş olduğu beyanda özetle, bahse konu trafik kazasının 13/10/014 tarihinde arkadaşı olan XX sevk ve idaresinde iken gerçekleştiğini, davalı şirkete yapılan başvuru sonucunda açılmış olan XXX numaralı dosya kapsamında yapılmış olan araştırma ve inceleme sonucunda kendilerine gönderilen 27/11/2014 tarihli yazı ile yapılan araştırma sonucunda talebinin ret edildiğinin belirtildiği görülmüştür.

Taraflar arasındaki çekişme; XX plaka sayılı araçta ortaya çıkan hasarın davalı şirketçe düzenlenmiş olan kasko sigorta poliçesince karşılanıp karşılanmayacağı noktasında toplanmaktadır. Uyuşmazlık konusunun çözümlenmesi, bahse konu aracın kaza sonrasındaki hasar durumu ve bu kısımların tamiri ve yenilenmesi için gerekli malzeme ve işçilik bedelleri ile ikinci el piyasasına ilişkin araştırma ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden hakemliğimiz tarafından alınan ara karar neticesinde dosya üzerinde bilirkişi yapılmasına karar verilmiş ve taraflar arasındaki uyuşmazlığın değerlendirilmesi için dosya Hazine Müsteşarlığı Sigorta Hasar Ekspertleri Siciline kayıtlı Bilirkişi/Ekspert'e tevdi edilmiştir.

Bilirkişi/Ekspert tarafından dosyaya sunulan 2016 Tarih Raporunda; dosyaya sunulan Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağının incelenmesi sonucunda olayın Akçakoca-Alaplı iskametinde iken sürücünün direksiyon hakimiyetini kaybetmesi neticesinde meydana geldiğini, dosya içerisinde mevcut evraklar incelendiğinde;

Bahse konu kasko poliçesinde yer alan 4.7 Sigorta Teminatına İlişkin Özel Belirlemeler başlığı altında rent a car amaçla aracın kullanılmayacağını taraflarca kararlaştırıldığı ve rent a car amaçlı kullanım esnasında meydana gelen tüm hasarların teminat harici olduğu hususunun yer aldığı, bahse konu hadisede aracın rent a car olarak kullanıldığını tevsik edecek somut belgelerin yer almadığı görülmekle beraber talep olunan hasar tutarına yönelik ekspert raporu, onarım faturası, hasar fotoğrafları, davalı şirketin ret sebebini açıklayan cevap yazısı gibi belgelerin dosyada mevcut olmadığı görüldüğünden hasara yönelik net bir tespit yapılamayacağı, görüş ve kanaatine varılmıştır.

Bilirkişi raporu 03/05/2016 tarihinde tarafların e-posta adreslerine tebliğ edilmiş ve verilen ihtarath süre içerisinde taraflara rapora karşı beyanda bulunabilecekleri belirtilmiş olup taraflardan başvuran tarafından gönderilen 30/06/2016 tarihli e-postada talep olunan evraklara yönelik eksperte müracaat ettiklerini ancak ekspertin kendilerine hiçbir evrak vermediğini belirttiği görülmüştür.

Heyetimizce, dosyada mevcut tüm belgeler ile hükme esas almaya ve denetime elverişli bilirkişi tarafından düzenlenen rapordaki tespitler doğrultusunda, davacıya ait aracın yapmış olduğu tek taraflı kaza ile ilgili ekspert raporu, onarım faturası, hasar fotoğrafları, davalı şirketin ret sebebini açıklayan cevap yazısı gibi belgelerin dosya kapsamında olmaması ve bu belgelerin bilirkişi raporunun tebliğ edildiği ara karar sonrasında da sunulamamış olması nedeniyle uyuşmazlık konusu hasar tutarının belirlenemeyeceği kanaatiyle başvurunun ret edilmesi gerekmektedir.

## 4.2 Gerekeeli Karar

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde, Heyetimizce, başvurana ait XX plakalı aracın yapmış olduğu tek taraflı kazasını gösterir resimler eksper raporu, onarım faturası, hasar gibi belgelerin dosyaya sunulamamış ve dolayısıyla hasar tutarının belirlenememiş olması nedeniyle hasar tazminine yönelik yapılan başvurunun reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

## 5. SONUÇ

Sigorta Tahkim Komisyonu'nca Heyetimize tevdi edilen XXX esas sayılı başvurunun, tarafların iddia ve savunmaları dikkate alınarak ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda açıklandığı üzere;

1.Başvurunun REDDİ,

2.Davacı tarafından sarf edilen yargı giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

3.Sigorta şirketi vekille temsil edildiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine ve Sigortacılık Kanunu 30/17. Maddesine göre reddedilen kısmı için 1/5 oranında hesaplanan 1.252,50 TL vekalet ücretinin başvurandan tahsili ile X Sigorta AŞ'ye ödenmesine,

HMK 439. madde hükümleri gereği iptal davası açma hakkı ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12. fıkrasına 6327 sayılı Kanunun 58. maddesiyle eklenen son cümle hükmü saklı kalmak kaydıyla, ihtilaf konusu miktar 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrasındaki yasal sınırlar üzerinde olduğundan kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Komisyon nezdinde itiraz yolu açık olarak oy birliği ile karar verilmiştir.

\*\*\*

## **19.08.2016 Tarih – K-2016/22902 Sayılı Hakem Kararı**

### **Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Uyuşmazlığın; X Sigorta AŞ'ne Motorlu Araçlar Kasko Sigorta Poliçesi ile sigortalı XX plakalı aracın 21.03.2016 tarihinde karıştığı kaza sonrasında uğradığı zararın ödenmediği iddiası ile talep edilen 17.000,00 TL tazminata ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

### **1.1. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvuru sonrasında belgelerin taraflardan temin edilmesinden sonra Hayat Dışı Raportörü tarafından yapılan ön inceleme sonucu hazırlanan Raportör Raporundaki görüşler doğrultusunda uyuşmazlığın çözümü için Hakem Heyetimizin görevlendirilmesine karar verilmiştir. Dosya tarafımda 17.05.2016 tarihinde teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır.

Dosyanın muhteviyatı da dikkate alınarak, 17.06.2016 tarihinde alınan ara karar ile zarar tutarının tespiti açısından bilirkişi atanmasına karar verilmiş, Bilirkişi Sigorta Eksperti tarafından hazırlanan rapor taraflara tebliğ edilmiştir. İtiraz sürecinin tamamlanmasına müteakip karar oluşturulmuştur.

## **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

### **2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuran (vasisi) tarafından Komisyonumuza sunulan 20.04.2016 tarihli başvuru dilekçesinde özetle; 21.03.2016 günü saat 02.30 sıralarında park halinde bulunan XXX plakalı otomobilin sol arak köşesine kendisinin kullandığı XXX plakalı aracı ile sağ ön teker ve çamurluk istikameti ile çarpma sonucu çift taraflı trafik kazasının meydana geldiği, kaza sonrasında aracının devrilerek 4 teker yukarı gelecek şekilde durduğunu, aracın sol ön kapısını açarak indiğini, inmesine XXX Pizza müdürü XXX'in yardım ettiği, kaza sonrasında burnunun kanadığını kaza yerinde bulunan XXX isimli iş yeri sahibi XXX'ın su getirdiği ve burnuna su çektiğini, aradan 10 dakika sonra olay yerine Polis ekiplerinin geldiği, kaza durumuna baktıkları, yaralı olup olmadığını sordukları, araçta yalnız olduğunu bir şeyinin olmadığını söylediği, kasko şirketini arayarak kurtarıcı talep ettiğini, 3-5 dakika sonra ambulans geldiğini, görevliye birşeyi olmadığını söylediğini, koluna ve yanlarına dokunduğunu, sorun olmadığını söylemesi üzerine olay yerinden ayrıldığını, polis ekiplerinin de yapacakları bir şey olmadığını belirterek olay yerinden ayrıldığını, kaza çift taraflı olduğundan kendilerinin tutanak tutacaklarını bildiğinden, diğer araç sahibi XXX'e komşuları aracılığı ile ulaşarak tutanak tutmak istediklerini, ancak tutanak olmadığından erkesi gün tutanak tutmak üzere anlaşarak olay yerinden ayrıldıklarını, ertesi gün tutanakla aracın yanına giderek tutanak tuttuklarını, XXX'in kendisine polisin tuttuğu tutanağın olduğunu söylediğini, 23.03.2016 günü kazayı araştırmacısı olduğunu söyleyen XXX'in aradığını, araştırma görevlisi ile serviste buluştuklarını, kazayı nasıl yaptığını anlattığını, kaza

tespit tutanağını kendilerinin tuttuklarını, polisin de tutanak tuttuğunu serviste öğrendiğini söylediğini, tutanağın onaylı örneğini araştırmacıya verdiğini, kazanın olduğu yere gittiklerini, çevrede kaza ile ilgili bilgi aldığını, görüntü kaydı olup olmadığını sorduğunu, kendisinin de Mobesa kamerası olduğunu söylediğini, 25.03.2016 tarihinde Trafik Denetleme şube müdürlüğüne müracat ettiğini ve 31.03.2016 günü kendisine verilen görüntüleri, kazanın tam olarak görülemediğini anlayınca, araştırmacıyı arayarak durumu anlattığında görüntülerin işe yaramayacağını belirttiğini, kendisinin aracı kullandığını ispatlamak için her şeyi yaptığını, 12.04.2016 günü e-maile hasarın ödenmeyeceğinin kendilerine iletildiğini, ret nedeni olarak ise Genel Şartların A.5.10 maddesinde yer alan olay yerini terk etmek hükmünün belirtildiğini, 2007/27 Sayılı Hazine Müsteşarlığı Genelgesinde belirtildiği gibi karşı tarafla tutanak düzenleyerek imzaladıklarını, olay yerini terk etmediklerini, aracı kaza sırasında kendisinin kullandığını ve alkollü olmadığını, kaza yerini kesinlikle terk etmediğini, kaz yerine giderek kazanın olduğunu gören X, Y, Z, V'nin el yazısı ile yazılı beyanlarını aldığını, tanıklık yapanların olay yerinde olduğunu gösteren fotoğrafların ekte olduğu belirtilerek mağduriyetin giderilmesi istenmiştir.

Dosyaya belge olarak vekaletname, poliçe örneği, tutanak, araç ruhsatı, şirketle yapılan yazışmalar, Sulh Hukuk Mahkemesi kararı, X, Y, Z, V, el yazısı ile yazılı beyanları, MOBESE görüntü kaydı teslim tutanağı ve sair belgeler sunulmuştur.

## **2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Komisyonla yapılan başvuru sonrasında Raportör tarafından yapılan inceleme neticesinde davalı X Sigorta AŞ'nden talebe ilişkin şirket savunması ve belgeleri talep edilmiştir. Sigorta kuruluşu tarafından Komisyona ulaştırılan dilekçede özetle; Sürücünün kaza sonrasında olay yerini terk ettiği, olay yerini terk etmenin Genel Şartlar gereği teminat dışında olduğu ve reddinin gerektiği, sigortalının davranışının şirketi aldatmaya yönelik olduğunu, yapılan başvuru üzerine XX numaralı hasar dosyası açıldığı, X ile Y arasında tutanak tutularak imza atılmasına rağmen, polis ekiplerinin tutanak tuttuğu, başvuru sahibinin söz konusu tutanağı gizlediği, polis ekiplerinin kaza yerine geldiği, sürücüsü tespit edilemeyen X plakalı aracın direksiyon hakimiyetini kaybederek Y plakalı araca çarptığı, çarpmanın etkisiyle X plakalı aracın savrulurak çöp konteynerına çarptığının belirtildiği, Kasko Sigortası Genel Şartları A.5.10. maddesi uyarınca sürücünün kimliğini engellemek için kaza yerinden ayrılmasının teminat dışında kaldığı, olayda da sürücünün kaza yerinden ayrıldığı, sürücünün tedavi amacı ile olay yerini terk etmesinin söz konusu olmadığı, bu nedenle Genel Şartlar gereği kazanın teminat dışında olduğu, haksız kazanç elde etme amacının olduğu, Kasko Sigortası Genel Şartları B.1.4 maddesine göre rizikonun gerçekleşmesi durumunda zorunlu haller dışında rizikonun gerçekleştiği yer veya şeylerde bir değişiklik yapmamak yükümlülüğünün olduğunu, talep edilen teminatın teminat dışı olduğunu ve fahiş olduğunu, zararın tespiti için bilirkişi incelemesi yapıldığı belirtilerek talebin reddinin istendiği anlaşılmaktadır.



Dava dilekçe ekinde, vekaletname (harçlandırılmış ve baro pullu), poliçe nüshası, hasar dosyası nüshası ve sair belgelerin sunulduğu görülmüştür.

### 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Motorlu Araçlar Kasko Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

### 4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın kasko sigorta poliçesi ile teminat altına alınan aracın uğramış olduğu trafik kazası sonrasında uğradığı zararın teminat dahilinde olup olmadığı hususuna ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Dosyaya sunulu belgelerden davalı X Sigorta AŞ'ye XXXnumaralı ve .../2017 vadeli Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi ile sigortalı başvurana ait X plakalı aracın karışmış olduğu kaza sonrasında zarara uğradığı ve tazminatın ödenmediği iddiası ile tazminat talebinde bulunduğu anlaşılmaktadır. Sözleşmeye taraf olan davacı tarafın TTK ve ilgili mevzuta hükümleri gereği aktif husumet, davalı tarafın ise aynı sözleşme gereği pasif husumet ehliyetinin olduğu anlaşılacak esas incelemeye geçilmiştir.

Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları A.1.4 Sigortanın Konusu başlık maddesinde; gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazaların teminat dahilinde yer aldığı açıklanmıştır.

6102 sayılı T.T.K. 1409. Maddesinde; Sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur. Sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükünün sigortacıya ait olduğu belirtilmiştir.

Yargıtay'ın yerleşik kararları gereği; *“TTK 1409. maddede yazılı ispat külfetinin Sigortacıda olduğu kural olmakla birlikte, bu kural, ihbar yükümlülüğünün iyi niyet kurallarına uygun olarak gerçekleştirildiği hallerde geçerli olup, sigortalı, KSGŞ B.1.5 ve TTK 1437 v.d. sigortalının yükümlülüklerini düzenleyen hükümler gereği rizikonun gerçekleştiğine dair doğru ihbar yükümlülüğünü kasten yerine getirmez ya da iyi niyet kurallarına açıkça aykırı şekilde kullanılması halinde, ispat külfeti yer değiştir ve rizikonun teminat içinde kaldığını ispat külfeti sigortalıya geçer.* 11. Hukuk Dairesi 27.06.1998 T. 1998/3958-4968 E.K. -11. Hukuk Dairesi 10.12.2001 T. 2001/6980-9723 E.K.--17. Hukuk Dairesi 08.02.2010 T. 2009/7535 E. 2010/882 K. --11. Hukuk Dairesi 19.06.2006 T. 2005/6937 E. 2006/7080 K.--11. Hukuk Dairesi 06.11.2003 T. 2003/3487 E. 2003/10499

K.-11. Hukuk Dairesi 31.05.2004 T. 2003/12296 E. 2004/6063 K.--11. Hukuk Dairesi 20.05.2002 T. 2002/1302 E. 2002/4881 K.--11. Hukuk Dairesi 27.10.1998 T. 1998/5509 E. 1998/7215 K.

X plakalı aracın direksiyon hakimiyetini kaybederek Y plakalı araca çarptığı, çarpmanın etkisiyle X plakalı aracın savrulmasıyla çöp konteynerına çarptığı ve takla atması sonrasında kaza anında araç kullanıcısı olduğu iddiası ile sigorta şirketine başvuran X tazminat talebinde bulunmuş, ancak sigorta kuruluşu Kasko Sigortası Genel Şartları A.5.10. maddesi uyarınca sürücünün kimliğini engellemek için kaza yerinden ayrılmasının teminat dışında kaldığı, olayda da sürücünün kaza yerinden ayrıldığı, sürücünün tedavi amacı ile olay yerini terk etmesinin söz konusu olmadığı, bu nedenle Genel Şartlar gereği kazanın teminat dışında olduğu iddiası ile tazminat talebini reddetmiştir. Sigorta kuruluşu, iddiasına dayanak olarak kaza sonrasında Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü trafik polisleri tarafından düzenlenen tutanağı ve XX Danışmanlık ve Araştırma Firması tarafından hazırlanan Hasar Araştırma Raporunu sunduğu anlaşılmıştır.

Dosyaya sunulan Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü polis memurları tarafından tutulan 21.03.2016 tarihli Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağında, olayın oluş şeklinin anlatıldığı ve X plakalı aracın sürücüsünün olay yerini terk etmesi nedeniyle kimlik tespitinin yapılmadığının belirtildiği anlaşılmaktadır. Dosyaya sunulan araştırma raporunda ise kazaya karışan X ve park halinde iken çarpılan araç sahibi Y ile yapılan görüşmelerdeki beyanlar belirtilmiş, polis tarafından tutulan resmi tutanak olmasına rağmen, tarafların aralarında tutanak tutmuş oldukları, sigorta şirketine başvuru yapılırken de resmi tutanağı gizledikleri belirtilmiş, olay yerini gören kamera görüntüsü olmadığı belirtilmiş, kaza sırasında olay yerinde olan esnafın kaza sırasında araçtan X'in indiğini ancak alkollü olup olmadığı konusunda bir yorumda bulunulmadığı, ancak X'in 15 yıllık Jandarma Trafik çalışanı olduğunu işini iyi bilen birisinin resmi tutanak varken anlaşmalı tutanakla başvurusunun amacının kaza ile ilgili bilgi saklamak olabileceği, olay yerine ambulans gelmesine rağmen, hastaneye gitmemesi, polis olay yerine gelmesine rağmen alkol tespiti yapılacağını bildiği için tutanak tutturmamış olduğu kanaatinin oluştuğunu iddia ederek kaza ile ilgili kanaatinin olumsuz olduğu belirtilmiştir.

Sigorta kuruluşu da Kasko Sigortası Genel Şartları A.10. maddesi uyarınca sürücünün kimliğini engellemek için kaza yerinden ayrılmasının teminat dışında kaldığı iddiası ile talebi reddetmiştir.

TTK 1409. Maddesi gereği iddiasını ispat mükellefiyetinde olan sigorta kuruluşunun sunmuş olduğu beyanlar çerçevesinde Resmi Tutanakla kaza sırasında aracı kullan kişinin tespit edilemediği iddiasını ispatlamış olduğu dikkate alındığında, Yerleşik Yargıtay kararları gereği ispat mükellefiyetinin başvuran tarafa geçmiş olacaktır.

Başvuran tarafından yapılan beyanda, 10 dakika sonra olay yerine Polis ekiplerinin geldiği, kaza durumuna baktıkları, yaralı olup olmadığını sordukları, araçta yalnız olduğunu bir şeyinin olmadığını söylediği, kasko şirketini arayarak kurtarıcı talep ettiğini, 3-5 dakika sonra ambulans geldiğini, görevliye birşeyi olmadığını söylediğini, koluna ve yanlarına dokunduğunu, sorun olmadığını söylemesi üzerine olay yerinden ayrıldığını, polis

ekiplerinin de yapacakları bir şey olmadığını belirterek olay yerinden ayrıldığını, kaza çift taraflı olduğundan kendilerinin tutanak tutacaklarını bildiğinden, diğer araç sahibi X 'e komşuları aracılığı ile ulaşarak tutanak tutmak istediklerini, ancak tutanak olmadığından erkesi gün tutanak tutmak üzere anlaşarak olay yerinden ayrıldıklarını, ertesi gün tutanakla aracın yanına giderek tutanak tuttuklarını X'in kendisine polisin tuttuğu tutanağın olduğunu söylediğini, 23.03.2016 günü kazayı araştırmacısı olduğunu söyleyen X'in aradığını, araştırma görevlisi ile serviste buluştuklarını, kazayı nasıl yaptığını anlattığını, kaza tespit tutanağını kendilerinin tuttuklarını, polisin de tutanak tuttuğunu serviste öğrendiğini söylediğini, tutanağın onaylı örneğini araştırmacıya verdiğini, kazanın olduğu yere gittiklerini, çevrede kaza ile ilgili bilgi aldığını, görüntü kaydı olup olmadığını sorduğunu, kendisinin de Mobesa kamerası olduğunu söylediğini, 25.03.2016 tarihinde Trafik Denetleme şube müdürlüğüne müracat ettiğini ve 31.03.2016 günü kendisine verilen görüntüleri, kazanın tam olarak görülemediğini anlayınca, araştırmacıyı arayarak durumu anlattığında görüntülerin işe yaramayacağını belirttiğini, kendisinin aracı kullandığını ispatlamak için her şeyi yaptığını belirtmiştir. Başvuran Mobese görüntüsü talebine ilişkin tutanağı da dosyaya sunmuştur. Ayrıca, kaza sırasında aracı kullandığına ilişkin olarak kaza sırasında kaza yerinde bulunan XX (XX Pizza çalışanı), XX (XX çalışanı), XX (XX çalışanı) ve XX (X çalışanı) tarafından verilen yazılı beyanları da dosyaya sunmuştur. İfadelerde olay sırasında orada buldukları, kazada aracı kullananın XX olduğunu beyan ettikleri anlaşılmaktadır.

Karayolları Trafik Kanunu'nun 81. Maddesi "*Yalnız maddi hasar meydana gelen kazalarda, kazaya dahil kişilerin tümü, yetkili ve görevli kişinin gelmesine lüzum görmezlerse, bunu aralarında yazılı olarak saptamak suretiyle kaza yerinden ayrılabilirler.*" hükmünü içermekte olup, kazaya karışan iki taraf imzalı anlaşmalı tutanağı da dosyaya sunmuştur. Bu nedenle, sigorta kuruluşunun olayı gizlemek amacıyla olay yerini terk ettiği iddiasını ispatlayamamıştır.

Beyanlardan kaza sırasında aracı XX'in kullandığı ispatlanmıştır, bu nedenle sigorta kuruluşunun araç işletenin kaza sırasında aracı farklı kişinin kullandığı ve dolayısı ile başvuranın iyi niyete aykırı olarak yanlış beyanda bulunduğu iddiasını ispatlayamadığı bu nedenle talebi reddedemeyeceği kanaatine varılmıştır.

Sigorta kuruluşunun, alkol nedeniyle talebi reddedebilmesi için, kaza sırasında aracı kullanan XX 'in alkollü olduğunu ve kazanın alkolün etkisi altında olduğunu ispatlaması gerekmektedir. Araştırma firması tarafından sunulan raporda aracı kullanan XX'in alkollü olabileceği iddia edilse de, somut delillerle alkolün varlığı ispatlanamamıştır. Kaza sırasında aracı kullanan XX'in alkollü olduğunu somut belgelerle ispatlayamayan davalı X Sigorta AŞ'nin bu gerekçeyle de talebi reddetmesi mümkün olmayacaktır.

Davacı tarafından zarar tutarı olarak 17.000 TL tazminat talebinde bulunulmuş ve talebe dayanak olarak ise ..Otomotiv Yedek Parça Tic. Ve San. Ltd. Şti.'den alınan teklif formunu sunmuştur. Sigorta Kuruluşu ise talebin fahiş olduğunu beyan etmiş ve zarar tutarının bilirkişi vasıtası ile belirlenmesi talep edilmiştir.

17.06.2016 tarihinde alınan ara karar ile zarar tutarının tespiti açısından bilirkişi atanmasına karar verilmiş, Adli Bilirkişi Sigorta Eksperi görevlendirilmiştir.

Bilirkişi tarafından hazırlanan 24.07.2016 tarihli raporda; aracın kaza sırasındaki rayiç değerinin 60.000 TL olduğu, Başvuruyu yapan tarafa ait X plakalı aracın 21.03.2016 tarihindeki kazasından sonra meydana gelen toplam hasar tutarının, parça ve işçilik dahil, KDV hariç 32.109,99 TL (Otuz iki bin yüz dokuz lira doksan dokuz kuruş), KDV dahil 37.889,78 TL (Otuz yedi bin sekiz yüz seksen dokuz lira yetmiş sekiz kuruş) olduğu, söz konusu tutar üzerinden onarımının ekonomik olmadığı ancak, hayati öneme haiz olmayan (bilhassa kaporta aksamaları) aksamaların onarımı ve değişmesi gereken hasarlı yedek parçaların iskontolu alınması halinde, başvuru sahibi tarafından sunulan 17.000 TL (On yedi bin Türk lirası) bedelle onarımının makul seviyede ve ekonomik olduğu görüş ve kanaatine varıldığı belirtilmiştir.

Hazırlanan rapor varsa itirazlarını iletmek üzere taraflara tebliğ edilmiştir. Davalı X Sigorta AŞ tarafından dosyaya sunulan 26.07.2016 tarihli dilekçede, sürücünün kazadan sonra olay yerini terk ettiğini, Kasko Genel Şartları A.5.10 maddesi uyarınca “*Zorunlu haller (tedavi veya yardım amaçlı sağlık kuruluşuna gitme, can güvenliği nedeniyle uzaklaşma vb.) hariç olmak üzere bu maddenin 5.4 ve 5.5 nolu bentlerdeki ihlaller nedeniyle, sürücünün kimliğinin tespit edilmesini engellemek için kaza yerinden ayrılması.*” teminat harici olduğu belirtilerek talebin reddedilmesi talep edilmiş, kabul anlamına gelmemek üzere 17.000 TL bedelin makul olduğu beyan edilmiştir. Davacı tarafından ise rapora ilişkin bir itiraz iletilmemiştir.

Bu gerekçelerle, Yargıtay kararlarına da uygun ve denetlenebilir olan bilirkişi raporu doğrultusunda araçta meydana gelen 17.000,00 TL hasar tazminatının sigorta kuruluşu tarafından başvurana ödenmesine karar verilmiştir.

## 5. SONUÇ

Yukarıda açıklanan iddia, savunma ve taraf delilleri doğrultusunda yapılan değerlendirmenin ışığında;

1. Başvuru sahibi X’in talebinin kabulüne, kabul edilen 17.000,00 TL’nin X Sigorta AŞ’den tahsil edilerek başvurana ödenmesine,
2. Başvuran tarafından karşılanmış bulunan 350,00 TL başvuru gideri ve 450,00 TL bilirkişi ücretinden oluşan yargılama giderinin kabul oranına göre 800,00 TL’sinin Davalı X Sigorta AŞ’den tahsili ile başvuran X’a ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30 uncu maddesinin 12’nci fıkrası gereği kararın tebliği tarihinden itibaren 10 gün içerisinde Sigorta Tahkim Komisyonu’nda itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 19.08.2016

\*\*\*

## **13.07.2016 Tarih ve K-2016/16645 Sayılı Hakem Kararı**

### **1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Karara bağlanmak üzere Hakem Heyetimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu, davalı XX Sigorta AŞ tarafından XXXXX0 numaralı Genişletilmiş Kasko Süper Oto Poliçesi ile sorumluluğu teminat altına alınmış bulunan Başvuru Sahibine ait 16 XX 63 plaka sayılı aracın 25.12.2015 tarihinde karıştığı maddi zararlı trafik kazasına ilişkindir.

Başvuru Sahibi, 25.12.2015 tarihinde meydana gelen kazada oluşan zarar tutarına ilişkin davalı XX Sigorta AŞ ile mutabakata varılmadığını belirterek, maruz kaldığı 60.500 TL'lik zararın kaza tarihinden itibaren işleyecek güncel faizi ile birlikte, 16 XX 63 plaka sayılı aracın sigortacısı olan davalı XX Sigorta AŞ tarafından karşılanmasını talep etmektedir.

### **1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya Hakem Heyetimizce 06.04.2016 tarihinde teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibarıyla duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış olup, tarafların delillerini ibraz ve ikame ettikleri görülmüştür. Başvuru konusu uyuşmazlığın çözümü teknik uzmanlık gerektirdiğinden, Hakem Heyetimizce alınan 26.04.2016 tarih ve 1 sayılı Ara Karar ile Sigorta Eksperi-Mahkeme Bilirkişisi Salih Manav, 16 XX 63 plaka sayılı aracın kaza tarihindeki piyasa rayiç bedeli ile hasarlı tutarının tespitine yönelik bilirkişi olarak görevlendirilmiştir.

Bilirkişi tarafından hazırlanan ve Hakem Heyetimize sunulan 07.06.2016 tarihli rapor 08.06.2016 tarihinde taraflara tebliğ edilmiş olup, beyan sürecinde taraf vekilleri Bilirkişi Raporuna karşı beyanda bulunmuşlardır.

Dosya içeriğindeki tüm belgeler ve deliller ayrıntılı olarak incelenmiş olup Bilirkişi Raporu, taraf beyanları ile dosya içeriği dikkate alınarak ve uyuşmazlık konusuna ilişkin uygulanması gereken tüm düzenlemeler de gözden geçirilerek dosya hüküm kısmında belirtildiği şekliyle 13.07.2016 tarihinde karara çıkartılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

## **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

### **2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru Sahibi, yaşanan uyuşmazlık ile ilgili olarak Sigorta Tahkim Komisyonuna yaptığı başvurudaki beyanda özetle;

- *Davalı sigorta şirketince XXXX0 numaralı Genişletilmiş Kasko Süper Oto Poliçesi ile sigortalı 16 XX 63 plaka sayılı aracının 25.12.2015 tarihinde 16 XX 68 plaka sayılı araç ile karıştığı kaza neticesinde hasarlandığı,*

- *Kaza sonrasında aracının yetkili servise çekildiği, davalı sigorta şirketi tarafından iletilen 29.01.2016 tarihli e-posta ile aracın ağır hasarlanması nedeni ile 56.000 TL bedel ile pert total işlem görmesi için mutabakat gönderildiği, ancak aracının dâhil olduğu poliçe kapsamında rayiç değere kadar teminat altında olması nedeniyle teklifin kabul edilmediği,*
- *Davalı şirket tarafından gönderilen 01.02.2016 tarihli e-posta ile araçta 28.300 TL hasar oluşması sebebiyle, poliçenin sıfır kilometre araç özel şartına uymadığı ve ikinci el olarak işleme alındığının bildirildiği,*
- *Aracının rayiç değere kadar teminat altında olması nedeniyle Türkiye Sigorta Birliği (TSB)'nce yayımlanan 60.500 TL tutarlı rayiç değerinin tarafına ödenmesinin talep edildiği,*
- *Davalı şirket tarafından iletilen 10.02.2016 tarihli e-posta ile aracın pert total işlemi görmesi halinde, araca ikinci el bedelinin uygulanacağı, aksi halde aracın onarıma sevk edilebileceğinin bildirildiği*

belirtilerek, neticeten reddedilen 60.500 TL'nin, kaza tarihinden itibaren işleyecek güncel faizi ile tahsiline ve yargılama giderlerinin tarafa yüklenmesine karar verilmesi talep edilmektedir.

**Davacı Başvuru Sahibi, iddia ve taleplerine dayanak olarak;** Davalı şirket ile yapılan e-posta yazışmaları, araç faturası, trafik sigorta poliçesi, kaza tespit tutanağı, XXXX0 numaralı genişletilmiş kasko süper oto poliçesi, TSB kasko değer listesi, ihtarname ile diğer belgeler sunulmuştur.

## **2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

### **Sigorta Şirketi vekili tarafından yapılan yazılı açıklamada özetle;**

- *X'e ait 16 XX 63 plaka sayılı aracın XXX0 numaralı poliçe ile müvekkil şirket nezdinde sigortalı olduğu,*
- *Başvuruya konu hasar ile ilgili eksper görevlendirmesi yapıldığı, eksper raporunun tetkikinde söz konusu araç için 28.353,25 TL hasar tutarının belirlendiği,*
- *Eksper tarafından belirlenen tutarının davacı sigortalı tarafından kabul edilmeyip, aracının tam hasarlı olduğu iddiasıyla poliçedeki sıfır kilometre özel şartı gereği işlem yapılmasının talep edildiği,*
- *Davacının aracı alış faturasının 56.097,00 TL olduğu, araç bedelinin %60'ının 33.658 TL'ye tekabül ettiği, ancak başvuruya konu kaza nedeniyle oluşan hasar miktarının 28.353 TL olması sebebiyle sıfır kilometre özel şartının uygulanmasına imkân olmadığı,*
- *Aracın tam hasarlı sayılma koşullarının poliçede belirtildiği, dava konusu olayda koşulların hiçbirinin gerçekleşmediği,*
- *Onarım tutarının rayiç bedeli aşması durumunda onarımın ekonomik olmaktan çıkacağı ve ancak o zaman pert total işlemine tabi tutulabileceği,*
- *Yukarıda izah edilen sebeplerden dolayı başvurunun reddi ile yargılama giderleriyle ücreti vekâletin karşı tarafa yüklenmesi talep edilmektedir.*

**Davalı Sigorta Şirketi tarafından, savunmalarına dayanak olmak üzere;** Hasarlı araç değer formu, kasko ekspertiz raporu, kaza tespit tutanağı, XXXX00 numaralı genişletilmiş kasko süper oto poliçesi ile hasar dosyasındaki diğer evrak ibraz edilmiştir.

### **3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümü için Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Türk Medeni Kanunu, Türk Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigorta Sözleşmelerinde Bilgilendirmeye İlişkin Yönetmelik, Kara Taşıtları Kasko Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

### **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

#### **4.1. Değerlendirme**

Dosya muhteviyatı olarak taraflarca ibraz edilen belge ve bilgiler kapsamında uyuşmazlığın, trafik kazası sonucunda Başvuru Sahibinin aracında meydana gelen hasar tutarına ilişkin olduğu anlaşılmıştır. Başvuru Sahibince, XX Sigorta AŞ tarafından 16 XX 63 plaka sayılı araç için tanzim edilen XXX0 numaralı Genişletilmiş Kasko Süper Oto Poliçesi kapsamında 16 XX 63 plaka sayılı araçta meydana gelen hasar için talepte bulunmaktadır.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, 16 XX 63 plaka sayılı aracın kaza tarihindeki malikinin Başvuru Sahibi olduğu, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin, XXXX0 numaralı Genişletilmiş Kasko Süper Oto Poliçesini düzenleyen sigortacısı olduğu, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Başvuru Sahibine ait 16 XX 63 plaka sayılı araç X marka, 2015 model, 20.07.2015 trafiğe çıkış tarihli, hususi kullanımda ve kaza tarihinde 8.500 kilometre ve 1 yaşının altında (5 aylık) dır.

Uyuşmazlık konusu hasara ilişkin olarak taraflarca düzenlenen 25.12.2015 tarihli Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı tetkik edildiğinde; Başvuru Sahibine ait 16 XX 63 plaka sayılı araca kusur verilmediği görülmektedir.

Dosyaya davalı sigorta şirketi tarafından sunulu olan ve eksper XX tarafından düzenlenen kasko ekspertiz raporu tetkik edildiğinde; aracın rayiç bedelinin 59.000 TL olarak belirlendiği anlaşılmakta olup, Raporda ayrıca araca ilişkin yapılan sorgulamada başvuruya konu kaza öncesine ait ağır hasar veya pert kaydına rastlanılmadığının ve KDV dahil 28.353,25 TL'lik hasar tespit edildiğinin, hasar tespiti yapılırken aracın gözle görülür halinin dikkate alındığının araç söküldükten sonra hasar miktarının artmasının muhtemel gözüktüğünün, araca pert total işlemi uygulanıp uygulanmayacağı hususunun şirket takdirine bırakıldığının belirtildiği görülmektedir.

Dosyaya Başvuru Sahibi tarafından sunulu olan, 29.01.2016 tarihli davalı sigorta şirketi tarafından tanzim edilmiş mutabakatname tetkik edildiğinde; 25.12.2015 tarihli kaza nedeniyle aracın ağır hasarlanmış olması sebebiyle 56.000 TL üzerinden pert total olarak işlem görmesinin Başvuru Sahibine önerildiği, söz konusu mutabakatname sonrasındaki davalı ve davacı e-posta yazışmaları incelendiğinde ise; XXXX00 numaralı poliçede kasko bedelinin kaza tarihindeki araç değeri olarak belirlenmesi ve aracın kaza tarihindeki TSB tarafından yayınlanan rayiç değerinin 60.500 TL olması gerekçesiyle davalı sigorta şirketi teklifinin Başvuru Sahibince kabul edilmediği, davalı sigorta şirketi tarafından ise davanın dayanağını teşkil eden poliçe şartları kapsamında aracın tam hasarlı olarak kabul edilemeyeceğinin ve sıfır kilometre özel şartının uygulanamayacağı belirtiltiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın Başvuru Sahibine ait 16 XX 63 plaka sayılı aracın kaza tarihi itibarıyla rayiç değerine ilişkin olduğu anlaşıldığından, çözümü için Hakem Heyetimizce alınan 26.04.2016 tarih ve 1 sayılı Ara Karar ile Sigorta Eksperi-Mahkeme Bilirkişisi X in görevlendirilmesine karar verilerek dosya ve ekleri 02.05.2016 tarihinde bilirkişiye tevdi edilmiştir.

Dosyaya sunulu olan 07.06.2016 tarihli Bilirkişi Raporunda özetle;

- *Tazminat talebine konu olan X / 2015 model aracın, ARALIK 2015 tarihli sıfır km. anahtar teslim liste satış bedelinin 60.500 TL olduğu,*
- *2016 Yılı TSB Kasko Değer Listesi Değeri 62.450 TL. olan, tazminat talebine konu aracın (Araç Kodu : 1221084) bugün internet piyasasında en düşük 39.000 TL ile en yüksek 67.550 TL arasında satıldığıнын gözlenmiş olduğu, benzer özellikte ve yakın/daha düşük km.de bulunanlarının internet piyasasında ortalama 54.000 TL - 55.000 TL. civarında satışa sunulmakta olduğu*
- *Kazaya bağlı araç piyasa bedeli tespiti için aracın piyasa değerine ilişkin yetkili bayi, servisler, internet ve galericiler üzerinden yapılan araştırmalar sonrasında emsal özelliklere ve km durumuna sahip hasarsız/hasar kaydı olmayan, benzer bir aracın piyasa bedelinin 53.000 TL. olduğu kanaatine varıldığı,*
- *25.12.2015 tarihli kaza sonrasında başvuru yapan tarafa ait 16 XX 63 plakalı araçta oluşan hasarın onarımı ile ilgili tespit edilen İSKONTOSUZ - onarım maliyetinin 27.444.00 TL. + KDV (32.383,92 TL KDV Dâhil) olduğu belirtilmektedir.*

Tahkim sürecinde yapılacak bildirimler 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine tabi olmadığından, 07.06.2016 tarihli Bilirkişi Raporu 08.06.2016 tarihinde e-posta yoluyla taraflara tebliğe çıkarılmış ve hata mesajı alınmamış olup, beyan süresinde taraflarca Bilirkişi Raporuna karşı beyanda bulunulmuştur.



Başvuru Sahibinin 14.06.2016 tarihli dilekçesinde; raporda aracın Aralık 2015 yılı rayiç değerinin 60.500 TL olarak tespit edilmiş olmasına karşın, kaza tarihi rayiç değeri belirlenirken, davalı sigorta şirketi tarafından tanzim edilen poliçe hükümlerine uygun hesaplama ve değerlendirme yapılmayarak poliçede “*piyasa araştırmasına göre ödeme yapılır*” maddesi varmış gibi hesaplama yapıldığı, bilirkişi tarafından piyasa araştırması yapılırken bugünkü verilerin göz öne alındığının görüldüğü, emsal olarak bugünkü veriler esas alınarak ödeme yapılacak ise hasar tespitinde de güncel servis değerlerinin kullanılması ve 2016 yılı TSB kasko değer listesi değeri olan 62.450 TL’nin olarak tarafına ödenmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

Davalı sigorta şirketi vekilinin 14.06.2016 tarihli dilekçesinde ise; uyuşmazlık konusunun sıfır kilometre özel şartının uygulanıp uygulanmayacağı olduğu, davacının aracının alış faturasının 56.097 TL olduğu ve söz konusu tutarın %60’ının 33.658 TL olması ve aracın hasar miktarının 28.353 TL olması nedeniyle poliçe özel şartının uygulanmasına imkân olmadığı belirtilmektedir.

Tarafların rapora karşı beyanları Hakem Heyetimizce değerlendirildiğinde; 07.06.2016 tarihli Bilirkişi Raporunda belirtilen rayiç değer belirlenmesinin, davanın dayanağını teşkil eden XXXX00 numaralı Genişletilmiş Kasko Süper Oto Poliçesi poliçe şartları ile uyumlu olmadığı kanaatine varılarak Başvuru Sahibinin itirazı yerinde görülmüştür. Bu itibarla, kaza tarihinde 1 yaşının altında (5 aylık) ve 8.500 km’de olan, davalı sigorta şirketince görevlendirilen eksper tarafından kaza tarihi piyasa rayiç değeri 59.000 TL ve KDV dahil hasar tutarı 28.353,25 TL (aracın söküldüğünde beklenen hasar miktarının daha yüksek olacağı belirtilerek) olarak belirlenen 16 XX 63 plaka sayılı aracın kaza tarihindeki piyasa rayiç değerinin; XXXX00 numaralı poliçenin 9’uncu maddesi “*Hasar tarihi itibari ile rayiç değer tespitinde; Türkiye Sigorta Birliği (TSB)’nin yayınladığı, hasar tarihinde geçerli güncel araç değer listesinde kayıtlı araç değerleri referans olarak kabul edilecektir. TSB araç değer listesinde yer almayan araçların poliçe düzenleme tarihindeki rayiç değeri sigortalı tarafından beyan edilmiştir. Hasar tarihinde TSB’nin güncel araç değer listesinde kayıtlı araç değerinin ya da poliçe tanzim tarihinde sigortalının beyan ettiği araç değerinin hasar rayiç değerine göre %10 üzerinde eksiklik ya da fazlalık gösterdiğinin tespiti durumunda, hasar eskpertizi aşamasında eksper tarafından piyasadan alınacak en az 3 adet teklifin ortalaması piyasa rayiç değeri olarak kabul edilecektir....*” uyarınca, kaza tarihinde geçerli TSB’ce yayınlanan güncel araç rayiç değerinin (60.500 TL), davalı sigorta şirketince görevlendirilen eksper tarafından 59.000 TL olarak belirlenen araç rayiç değerinin %10 üzerinde ya da altında olmadığı göz önünde bulundurularak ve aksini ispatlayan herhangi bir belge dosyaya sunulmadığından, 60.500 TL olarak kabul edilmesinin gerektiğine karar verilmiştir.

#### **4.2. Gerekçeli Karar**

6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 1461 uncu maddesinde “(1) *Sigortacının sorumluluğu sigorta bedeli ile sınırlıdır. Sigorta bedeli, rizikonun gerçekleştiği andaki sigortalı menfaatin değerini aşsa bile, sigortacı uğranılan zarardan fazlasını ödemez...*” hükmü yer almaktadır.

01.04.2013 tarihinde yürürlüğe giren Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları “B.3 *Rizikonun Gerçekleşmesi Halinde Sigortacının Yükümlülükleri*” başlıklı maddede;

### 3.3.1. Sigorta Bedeli

3.3.1.1. Sigorta şirketi aracı hasar tarihi itibariyle rayiç değerine kadar teminat altına almıştır. Sigorta tazminatının hesabında sigortalı menfaatlerin rizikonun gerçekleşmesi anındaki rayiç değerleri esas tutulur.

Rayiç değer için esas alınacak referansa veya rayiç değeri belirleme yöntemine poliçede yer verilir. Bu yönde bir referans belirlenmemişse veya bu belirleme somut değilse Türkiye Sigorta Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliğince belirlenerek ilan edilen riziko tarihi itibariyle geçerli rayiç değere ilişkin liste esas alınır. (01.09.2015 tarihine kadar yürürlükte olan hüküm)

Rayiç değer için esas alınacak referansa veya rayiç değeri belirleme yöntemine poliçede yer verilir. Bu yönde bir referans belirlenmemişse veya bu belirleme somut değilse Hazine Müsteşarlığınca tespit edilecek kurallar çerçevesinde belirlenecek referans rayiç değerler esas alınır. (01.09.2015 tarihinde yürürlüğe giren hüküm)

3.3.2.2. Onarım masraflarının zarar gören aracın rizikonun gerçekleştiği tarihteki değerini aşması ve aynı zamanda eksper raporu ile aracın onarım kabul etmez bir hale geldiğinin tespit edilmesi durumunda, araç tam hasara uğramış sayılır. Bu durumda, aracın ilgili mevzuat doğrultusunda hurdaya ayrıldığına dair hurda tescil belgesi sigortacıya ibraz edilmeden araç sahibine sigorta tazminatı ödenmez.

Onarım masrafları sigortalı aracın rizikonun gerçekleştiği tarihteki değerini aşsın veya aşsın, ağır hasarlı aracın onarımının mümkün olduğunun eksper raporu doğrultusunda tespit edilmiş olması durumunda, aracın ilgili mevzuat doğrultusunda trafikten çekildiğine dair "trafikten çekilmiştir" kaşeli tescil belgesi sigorta şirketine ibraz edilmeden araç sahibine sigorta tazminatı ödenmez.

Hak sahibinin aracın hasarlı haliyle sahibine terk edilmesine onay vermesi halinde aracın riziko tarihindeki rayiç değeri ile hasarlı hali arasındaki tutar kendisine tazminat olarak ödenebilir. Bu durumda ilgisine göre yukarıdaki paragraflarda düzenlenen usul çerçevesinde işlem yapılır. Hak sahibinin onayı ile aracı hasarlı haliyle sigortalıya terk ederek tazminatı ödemek isteyen sigortacı, tespit edip sigortalıya bildirdiği sovtaj bedelini bildirimden itibaren 1 aylık süreyle sınırlı olarak garanti etmiş sayılır.

Kısmi onarımlarda parçaların sigorta şirketi tarafından tedarik veya tazmin edilmesi halinde hasarlı parçalar talep ettiği takdirde sigortacının malı olur.

Kısmi hasar halinde tarafların mutabakatıyla onarım yerine nakdi ödeme yapılabilir.

Araç sicilinde bulunan işleme engel kayıtlar sebebiyle, yukarıda belirtilen hurda veya çekme belgesinin hak sahibi tarafından alınamaması ve sigorta şirketine ibraz edilememesi halinde, tazminat ödemesi, ilgili tutarın sigortacı tarafından masrafları tazminat tutarından mahsup edilmek üzere, mahkemece tespit edilen ödeme mahalline tevdi suretiyle de yapılabilir. Bu durumda hurda veya çekme belgesi aranmaz ve ödeme bilgisi sigorta şirketince ilgililere bildirilir."

hükümleri yer almaktadır.

Hazine Müsteşarlığı'nın 28.08.2015 tarihli 2015/32 sayılı Kara Araçları Kasko Sigortası B.3.-3.3.1.1. maddesi çerçevesinde referans rayiç değerlere ilişkin Sektör Duyurusunda;

*“Bilindiği üzere 01 Nisan 2013 tarihinde yürürlüğe giren Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartlarının, 21.04.2015 tarihli ve 2015/20 sayılı sektör duyurusu eki ile değişik B.3.-3.3.1.1 maddesinde*

*Sigorta şirketi aracı hasar tarihi itibarıyla rayiç değerine kadar teminat altına almıştır. Sigorta tazminatının hesabında sigortalı menfaatlerin rizikonun gerçekleşmesi anındaki rayiç değerleri esas tutulur.*

*Rayiç değer için esas alınacak referansa veya rayiç değeri belirleme yöntemine poliçede yer verilir. Bu yönde bir referans belirlenmemişse veya bu belirleme somut değilse Hazine Müsteşarlığınca tespit edilecek kurallar çerçevesinde belirlenecek referans rayiç değerler esas alınır.*

*esasları öngörülmüş olup mezkur hüküm 01.09.2015 tarihi itibarıyla yürürlüğe girecektir.*

*Bu çerçevede rayiç değer için esas alınacak referansa veya rayiç değeri belirleme yöntemine poliçede yer verilmemişse veya bu belirleme somut değilse, ilgili hasara ilişkin eksper raporunda yer alan rayiç değer esas alınır ”*

hükmü ile rayiç değere ilişkin usul belirlenmiştir.

Başvuru Sahibinin 16 XX 63 plaka sayılı aracı davalı XX Sigorta AŞ tarafından XXXX00 numaralı Genişletilmiş Kasko Süper Oto Poliçesi ile teminat altına alınmıştır. Söz konusu poliçenin *“Hasar Tarihi İtibari ile Rayiç Değerin Tespiti”* başlıklı 9. Maddesi ve Diğer Hususlar başlığı altında yer alan *“sıfır kilometre araç özel şart”* uyarınca aracın kaza tarihindeki rayiç değerinin 60.500 TL olarak kabul edilmesi gerekmektedir.

Hakemliğimizce seçilen tarafsız, bağımsız ve ehil bilirkişinin 07.06.2016 tarihli raporunda belirtilen KDV dahil hasar tutarı 32.383,92 TL, davalı sigorta şirketi tarafından görevlendirilen eksper tarafından belirlenen KDV dahil minimum hasar tutarı ise 28.353,25 TL (aracın söküldüğünde beklenen hasar miktarının daha yüksek olacağı belirtilerek) olduğundan, kaza tarihinde 1 yaşının çok altında olan aracın onarım masrafının araç satış bedeline oranının %58 olması hususu, Hakem Heyetimizce davanın dayanağını teşkil eden XXXX00 numaralı poliçenin *“Aracın tam hasarlı kabul edilebilmesi için gerekli koşullar”* maddesi kapsamı değerlendirildiğinde, kaza tarihinde 5. ayının içinde olan 16 XX 63 plaka sayılı aracın başvuruya konu kaza nedeniyle tam hasarlı sayılabileceği kanaatine varılmıştır. Nitekim davalı sigorta şirketi de yaptırdığı ekspertiz sonucunda mağdur araç için pert total işleminin uygulanmasını uygun görerek, davacı Başvuru Sahibine mutabakatname göndermiştir.

Yukarıda belirtilen tüm hususların birlikte değerlendirilmesi neticesinde; 16 XX 63 plaka sayılı aracın 25.12.2015 tarihli kaza sonucunda tam hasarlı sayılarak, hasar tarihindeki 60.500 TL olan rayiç değerinin davalı sigorta şirketi tarafından davacı Başvuru Sahibine ödenmesine karar verilmiştir.

Başvuru Sahibi, kaza tarihinden itibaren işleyecek güncel faizi talep etmektedir Kasko sigorta genel şartları Madde 3.3.4.1.” Sigortacı hasar ihbarı üzerine talep ettiği belgelerin kendisine eksiksiz olarak verilmesi ve zararın eksper vasıtasıyla tespiti kararlaştırılmış ise eksper raporunun tesliminden itibaren en geç 10 işgünü içinde Genel ve Özel Şartlar kapsamında gerekli incelemeleri tamamlamak ve ödemeye engel bir durumun bulunmaması halinde tazminat miktarını tespit edip sigortalıya ödemek zorundadır. Tazminat ödeme borcu her halde hasarın ihbarından itibaren 45 gün sonra muaccel olur.” Şeklinde düzenlenmiştir. Bu doğrultuda hasar ihbarı ile birlikte ilk ekspertizin 29.12.2015 tarihinde yapıldığı görüldüğünden, bu tarihten 45 gün sonra 11.02.2016 tarihi itibarıyla sigorta şirketinin temerrüde düştüğü kabul edilmiştir.

Başvuru sahibi ile sigorta şirketi arasında sigorta sözleşmesine dayanan bir sözleşme ilişkisi mevcuttur ve sigorta poliçesi TTK’da ticari işlerden sayılan bir iş sonucu düzenlenmiş belgedir. Belge gereği sorumluluğunu yerine getirmeyen davalı şirket bu nedenle karşı tarafa ticari faiziyle birlikte borcunu ödemek durumundadır. Ayrıca, Yargıtay 17. Hukuk Dairesi’nin 2012/10723 E., 2013/6910 K. ve 13.05.2013 tarihli kararında *“Dava, sigorta sözleşmesinden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir. Taraflar arasındaki ilişki TTK’nda düzenlenen sigorta sözleşmesinden kaynaklandığından ve bu tür sözleşmeler tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın mutlak ticari işlerden olduğundan avans faizi istenebilir.”* belirtilmektedir. Yerleşik Yargıtay Kararları uyarınca uyuşmazlığa konu alacağı 11.02.2016 tarihinden itibaren ticari (avans) faiz işletilmesi uygun görülmüştür.

## 5. SONUÇ

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 1) Başvuru Sahibinin 60.500 TL tutarındaki tazminat talebinin KABULÜ ile, 60.500 TL’nin 11.02.2016 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte, davalı XX Sigorta AŞ’den alınarak, davacı Başvuru Sahibi’ne ödenmesine,
- 2) Talep kabul edildiğinden, Sigorta Tahkim Komisyonu başvuru ücreti olan 350 TL ile 500 TL bilirkişi ücretinden oluşan toplam 850 TL tutarındaki yargılama giderinin, davalı XX Sigorta AŞ’den alınarak davacı Başvuru Sahibine ödenmesine,
- 3) Başvuru Sahibinin tazminat talebi kabul edilmiş ve Başvuru Sahibi vekille temsil edilmemiş olduğundan, kabul edilen tutar üzerinden vekalet ücreti takdirine gerek olmadığına

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30.maddesinin 12.fıkrasına göre, bu kararın tebliği tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu’na itiraz yolu açık olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verildi.13.07.2016

\*\*\*

## II. KARAYOLLARI MOTORLU ARAÇLAR ZORUNLU MALİ SORUMLULUK (TRAFİK) SİGORTASI POLİÇESİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARA İLİŞKİN KARARLAR

### 22.08.2016 Tarih ve K-2016/24152 Sayılı Hakem Kararı

#### 1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep,

Karara bağlanmak üzere Hakemliğime tevdi edilmiş bulunan Dosyadaki uyuşmazlığın konusu, X Sigorta A.Ş.'nin XXXXX4 no'lu Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mâli Sorumluluk Sigorta Poliçesi kapsamında teminat altına alınan 34 XX 87 plâkalı araç ile Başvuru Sahibi X Ltd. Şti.'ne ait 34 XX 2848 plâkalı aracın 24.03.2016 tarihinde karıştığı beyan edilen maddi hasarlı trafik kazasının sonucuna ilişkindir.

Başvuru Sahibi Vekili, Müvekkiline ait 34 XX 2848 plâkalı araçta Eksper Raporu ile tespiti yapılan 2.100,00 TL Değer Kaybı, 300,00 TL ekspertiz ücreti (Faturası 354 TL görülüyor) olmak üzere toplam 2.400,00 TL'nin, yasal faizi, vekâlet ücreti ve tüm masraflar ile birlikte Sigorta Şirketinden tahsiline karar verilmesi, Talebinde bulunmuştur.

#### 1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

XX Tic. Ltd. Şti. adına başvuruda bulunan Av. X, 12.05.2016 tarih 2016/E.0000 sayılı Başvurusu ve sunduğu belgeler, 16.05.2016 tarihinde Raportöre tevdi edilmiş, hazırladığı 24.05.2016 tarihli “*Başvuru İnceleme Raporu*” Komisyona sunulmuştur. Tahkim Komisyonu, Başvuruya Konu uyuşmazlığı 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. Maddesinin 15. Fıkrası uyarınca karara bağlanmak üzere 13.06.2016 tarihinde tarafıma tevdi etmiştir.

Uyuşmazlığın esasını 24.03.2016 tarihinde vuku bulan kaza sonucu, Davalı Sigorta Şirketi tarafından Karayolları Motorlu Araçlar ZMS (Trafik) Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu teminat altına alınan 34 XX 87 plâkalı aracın TAM (% 100) kusurlu olarak, 34 XX 2848 plâkalı araçta meydana getirdiği “değer kaybı” zararının ve ekspertiz ücretinin, Davalı Sigorta Şirketi tarafından tazmin edilmemesi hususunun oluşturduğu görülmüştür.

Dosya içeriği belgeler, ilgili mevzuat çerçevesinde incelenmiş, Uyuşmazlık 22.08.2016 tarihinde karara bağlanarak yargılamaya son verilmiştir.

### 1. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR :

#### 2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru Sahibi Vekili Av. X Başvuru Formunda,

- a) 24.03.2016 tarihinde 34 XX 87 plâkalı araç sürücüsünün, Müvekkilinle ait 34 XX 2848 plâkalı araca çarpma suretiyle maddi hasarına ve değer kaybına sebep olduğunu,

- b) *Oluşan Değer kaybının tespiti için görevlendirilen Eksperin hazırladığı Rapora göre, tespit edilen değer kaybı tutarının 2.100,00 TL olduğunu, karşı araç sürücüsünün % 100 kusurlu bulunması nedeniyle, 2.100,00 TL'nin tamamından sorumlu olduğunu,*
- c) *5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 2198 sayılı KTK ve 14.05.2015 tarihli ZMSS Genel Şartları gereği, XXXXXX4 no'lu ZMSS poliçesi düzenlemiş olan Sigorta Şirketinin sorumlu olduğunu,*
- d) *Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2003/16114 E. ve 2013/477 E. Sayılı Kararlarında, tamamen onarılmış olsalar bile, kazaya uğrayan araçların mübadele değerinin, olaydan önceki rayiç değerinden düşük olduğunun kabulü gerektiğini, zararı tazminle yükümlü olan kimsenin aracın önceki durumunu iadeye mecbur olduğunu,*
- e) *Fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 34 XX 2848 plâkalı araçta oluşan 2.100,00 TL değer kaybının, başvuru tarihini takip eden 8. günden itibaren işleyen yasal faizi, Sigorta Eksperleri Derneği Tarifesine göre 300,00 TL bilirkişi ücreti ve diğer tüm masraflar ve vekâlet ücreti ile birlikte X Sigorta A.Ş. 'nin tazmini,*

İddia ve talebinde bulunmuştur.

#### **Başvuru Sahibi, Başvurusuna Dayanak Olarak,**

XX Sigorta A.Ş.'ne gönderilen 14.04.2016 talep yazısını, 34 XX 2848 plâkalı araç sürücüsü YY'a ait nüfus cüzdan fotokopisini, 14.04.2016 tarihli Değer Kaybı Ekspertiz Raporunu ve 14.04.2016 tarih, 3181 sayılı fatura fotokopisini, 24.03.2016 tarihli Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı ile SBM Kaza Tespit Tutanağı Detay Yazısını, 34 XX 2848 plâkalı araca ait Tescil Belgesi fotokopisini, Kuzey Otomotiv'e ait 31.03.2016 tarih ve SF0516002581 (A381925) no'lu fatura fotokopisini, 01.04.2016 tarih ve XXXX5 no'lu Kasko Ekspertiz Raporu'nu, SBM'den alınan poliçe bilgilerini, 1 sayfada 4 adet siyah beyaz hasar fotoğraf fotokopisini, sahibinden.com.tr adresinden alınmış 3 sayfa araç satış ilânını,

Delil olarak ibraz etmiştir.

#### **2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri,**

Tahkim Komisyonu tarafından 17.05.2016 tarih, THK-SB.2016/0000 sayılı yazı ile XX Sigorta A.Ş.'nden, uyuşmazlığa yönelik eksik belgeler ve Şirket görüşlerinin bildirilmesi, talebinde bulunulmuştur.

Sigorta Şirketi vekili Av. X tarafından, Komisyon'a gönderilen 23.05.2016 tarihli yazıda özetle;

- a) XXXXXX4 no'lu ZMSS poliçesi ile teminat altına alınmış aracın karışmış olduğu kaza ile ilgili olarak iddia edilen değer kaybı talebinin haksız ve mesnetsiz olup reddi gerektiği,
- b) Genel Şartların 3. Md. gereği Davacının talebinin doğrudan zarar olmadığı, dolaylı zarar olduğu, poliçe teminat kapsamı dışında kaldığı, Müvekkil Şirketin

sorumluluğunun, sadece doğrudan zararlara ilişkin olduğu, ZMSS poliçesi Genel Şartları ve Yargıtay 4. HD. 1985/5642 E. 7495 sayılı Kararı uyarınca, kazanç kaybı ve değer düşüklüğünün teminat dışı olduğu, Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin 2005/7604 E. 2005/6455 sayılı Kararının da aynı doğrultuda olduğu,

- c) Poliçenin not kısmında “Ekspertiz ücretinin Sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından tayin edilmesi halinde, tayin eden kişi tarafından ödeneceği” nin açıkça belirtildiği,
- d) Müvekkil Şirketin sorumluluğunun sigortalı araç sürücüsünün kusuru oranında olduğundan, kusur tespiti yapılması,
- e) Hazine Müsteşarlığının 13207341 sayılı taslak bildirgesinin A-3) Teminat Dışında Kalan Haller Maddesinin n.2) *Trafiğe ilk tescil tarihi itibarıyla kaza tarihinde 36 ayını doldurmuş araçlar* fıkrasına göre değer kaybının teminat dışında kaldığını, talebe konu aracın yaşının tespitinin gerektiği,
- f) Davayı kabul anlamına gelmemek kaydıyla, faizin dava tarihinden itibaren yasal faiz olması gerektiği, araç hususi olduğundan ve Dava konusu haksız fiil olduğundan, avans faize hükmedilmesinin mümkün olmadığı,

iddia ve talebinde bulunmuştur.

#### **Sigorta Kuruluşu Cevap Dilekçesine dayanak olarak,**

XXXXXX4 no’lu poliçe fotokopisini, ibraz etmiştir.

### **UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümü için, TTK’nun Sigorta ile ilgili hükümleri, 2918 sayılı KTK’nun ve Borçlar Kanunu’nun ilgili maddeleri, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mâli Sorumluluk Sigorta Poliçesi Genel ve Özel Şartları ile Sigortacılıkta Tahkime ilişkin Yönetmelik ve Sigorta Tahkim usulü ile Sigorta Hakemlerine ilişkin Tebliğ ve konuya münhasır diğer mevzuat ile Yüksek Yargı Kararları esas alınmıştır.

#### **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

##### **4.1 Uyuşmazlık Konusu,**

Uyuşmazlığın esasını 24.03.2016 tarihinde vukuu bulan kaza sonucu, Davalı Sigorta Şirketi tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mâli Sorumluluk (Trafik) Sigorta poliçesi ile mâli sorumluluğu teminat altına alınan 34 XX 87 plâkalı araç sürücüsünün tam (% 100) kusurlu olarak, Başvuru Sahibi Şirkete ait 34 XX 2848 plâkalı araçta meydana getirdiği “değer kaybı” zararının ve Ekspertiz ücreti talebinin, Davalı X Sigorta A.Ş. tarafından tazmin edilmemesi,

Hususunun oluşturduğu görülmüştür.

## 4.2. İlgili Mevzuat Çerçevesinde, Başvurunun Değerlendirilmesi;

### 4.2.1. XX Sigorta A.Ş. Tarafından Düzenlenen ZMSS Poliçesi,

XXXX4 no'lu poliçenin 26.11.2015 – 26.11.2016 vadeli olduğu, 34 XX 87 plâkalı aracın hususi otomobil olduğu, Poliçede, “*Sigorta eksperinin Sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından tayin edilmesi halinde ücret, Sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişi tarafından ödenir. Bu atama sigortalının ihbar yükümlülüğünü ortadan kaldırmaz. 3. şahıs zarar gören tarafından eksper atanması halinde, eksper ücreti atayan tarafça karşılanacaktır.*” notunun yer aldığı, görülmüştür.

### 4.2.2. Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı ve **SMB Tutanak Detayı,**

24.03.2016 tarihli Tutanakta, 34 XX 2848 plâkalı araç sürücüsünün “*Seyir halinde giderken, soldan yola çıkan araçla çarpıştık.*” şeklinde beyanda bulunduğu,

34 XX 87 plakalı sürücünün ise “*Park halinden yola çıkış yaparken diğer araçla çarpıştık. Kendi şeridimden diğer şeride geçiş yaparken çarpıştık.*” şeklinde beyanda bulunduğu ve müştereken Tutanağı imzaladıkları görülmüştür.

SBM Kaza Tespit Tutanağı Detay yazısına göre, kazanın vukuunda 34 XX 87 plâkalı araç sürücüsü % 100 kusurlu, diğer araç sürücüsünün kusursuz bulunduğu, görülmüştür.

### 4.2.3. Başvuru Sahibinin Talebi ile Düzenlenen “Değer Kaybı Raporu”

14.04.2016 tarihli Değer Kaybı Raporunda,

- 34 XX 2848 plakalı aracın 2013 model olduğu, 27.195 km’de bulunduğu,
- Aracın ikinci el ortalama piyasa rayiç değerinin 64.400,00 TL olduğu,
- Motor kaputunun değiştirildiği, Sol ön çamurluğun onarıldığı, 2 parçanın boyandığı,
- 01.06.2015 tarihinden itibaren uygulanmaya başlanan ZMSS Poliçesi Genel Şartları Eki Değer Kaybı Esaslarına göre;

▪ Motor kaputu değişimi	1 X 1 X 64.400,00.- /100	= 644,00 TL (T3)
▪ Sol ön çamurluk düzelt.	1X 1 X 1.2X 64.400./ 100	= 772,80 TL (T3)
▪ Boya (2 parça)	0,75 X 2 X 64.400. /100	= <u>966,00 TL</u> (T4)
		2.382,80 TL

$$T1 + T2 + T3 + T4 - \left[ \frac{T1 + T2 + T3 + T4 \times (27.195 - 15.000 / 75.000)}{2} \right]$$

2.382,80 – 193,722 = 2.189,08 TL olarak hesaplandığı, Ekspertiz kanaatiyle 2.100,00 TL değer kaybı olduğu kanaatine varıldığı,

- Ekspertiz ücreti olarak 300,00 TL KDV dâhil 354,00 TL ücret ödendiği, görülmüştür.



#### 4.2.4. Onarım Faturası

Başvuru Sahibi tarafından ibraz edilen 31.03.2016 tarih ve SF0516002581 no'lu, Kuzey Oto. ve Dış Tic .Ltd. Şti. tarafından düzenlenen e- Faturada,

Ön kaputun değiştiği, sol ön çamurluk ve ön tamponun onarıldığı işlem gören parçaların boyandığı,

Parça ve işçilik tutarları toplamının 4.063,86 TL, KDV dâhil 4.795,35 TL olduğu görülmüştür.

#### 4.2.5. Başvuru Sahibine Ait 34 BV 2848 Plâkalı Aracın Kasko Ekspertiz Raporu,

Başvuru Sahibine ait araçta meydana gelen hasar, Kasko Sigorta poliçesini düzenleyen XX Sigorta A.Ş. tarafından tazmin edilmiştir. Hasar tespiti için görevlendirilen Ekspertiz, düzenlediği 01.04.2016 tarih, 6784435 no'lu Kasko Ekspertiz Raporunda,

—	Yedek parça tutarının	3.244,92 TL,
—	İşçilik tutarının	<u>819,00 TL,</u>
	olmak üzere Toplam	4.063,92 TL olduğu beyan etmiştir.

KDV dahil 4.795,42 TL olan tutarın, onarım Firması tarafından düzenlenen fatura ile aynı tutarda olduğu, görülmüştür.

#### 4.3. Gerekçeli Karar ve Hukuki Dayanak;

XX Sigorta A.Ş. tarafından düzenlenen XXXXX4 no'lu Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mâli Mesuliyet Sigorta Poliçesi ile sigortalı XX Tic. A.Ş.'ne ait 34 XX 87 plâkalı aracın kaza tarihi itibariyle “*araç maliki*” sıfatını taşıdığı,

aleyhine başvuru yapılan Sigorta Şirketi'nin ise, aynı tarih itibariyle zarara sebebiyet verdiği iddia olunan aracın “*ZMS Sigortacısı*” olduğu,

34 XX 2848 plâkalı aracın kaza tarihi itibariyle ruhsat sahibinin XX San. ve Tic. Ltd. Şti. olduğu görülerek, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu, şartları yönünden Davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından, uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

##### 4.3.1. Türk Ticaret Kanunu'nun,

1409. md. göre, “*Sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumlu*” dur.

1426. Md. göre, Sigortacı, sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından, rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri, bunlar faydasız kalmış olsalar bile, ödemek zorundadır.

#### 4.3.2. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun,

49. Md. göre, "kusurlu ve hukuka aykırı bir fiil ile başkasına zarar veren, bu zararı gidermekle yükümlüdür. Zarar görenin durumunun, haksız fiilden önceki duruma getirilmesi ve maddi kaybının tam olarak giderilmesi gerekir.

#### 4.3.3. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun;

- 85. Md. göre, "Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müstereken ve müteselsilen sorumlu olurlar"
- 90. Md. ile "ZMSS kapsamındaki tazminatlar, bu Kanun ve bu Kanun çerçevesinde hazırlanan Genel Şartlarda öngörülen usul ve esaslara tâbidir. Söz konusu tazminatlar ve manevi tazminata ilişkin olarak bu Kanun ve Genel Şartlarda düzenlenmeyen hususlar hakkında 11.01.2011 tarihli 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun haksız fiillere ilişkin hükümleri uygulanır"
- 95. Md. göre "Sigorta Sözleşmesinden veya sigorta sözleşmesine ilişkin kanun hükümlerinden doğan ve tazminat yükümlülüğünün kaldırılması veya miktarının azaltılması sonucunu doğuran haller, zarar görene karşı ileri sürülemez"
- 111. Md. göre "Bu Kanunla öngörülen hukuki sorumluluğu kaldıran veya daraltan anlaşmalar geçersizdir"

#### 4.3.4. 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu'nun,

22. Md. 19. fıkrasına göre,

"Sigorta eksperini, sigortacı veya sigorta ettiren ya da sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından serbestçe tayin edilebilir. Sigorta sözleşmesinde, sigorta eksperinin sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından tayin edilmesi halinde ücretin hangi tarafça karşılanacağı belirtilir. Sözleşmede belirtilmediği takdirde ücret sigortacı tarafından ödenir..."

#### 4.3.5. Karayolları Motorlu Araçlar ZMSS Genel Şartlarının,

— **A.3. maddesine göre,**

"Sigortacı, policede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, üçüncü şahısların ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre sigortalıya düşen hukuki sorumluluk çerçevesinde, bu Genel Şartlarda içeriği belirlenmiş tazminatlara ilişkin talepleri, kaza tarihi itibarıyla geçerli zorunlu sigorta limitleri dâhilinde karşılamakla yükümlüdür..."

— **A.5. Kapsama giren teminat türleri içinde,**

a) Maddi Zararlar Teminatı, "Hak sahibinin bu Genel Şartta tanımlanan ve zarar gören araçta meydana gelen değer kaybı dâhil doğrudan malları üzerindeki

azalmadır. Sigortalının sorumlu olduğu araç kazalarında değer kaybı, talep edilmesi halinde ilgili branşta ruhsat sahibi sigorta eksperleri tarafından tespit edilir. Değer Kaybının tespiti, bu Genel Şart ekinde yer alan esaslara göre yapılır”

#### **4.3.6. T.C. Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Kararları,**

- 29.04.2013 tarih, 07010 sayılı yazısı ekinde yer alan 26.04.2013 tarihli 2013/7 sayılı Genelge'nin, “Motorlu Araç Sigortaları Hasar İhbarlarının Yapılması ve Değerlendirilmesi Prosedürüne İlişkin Genelge” nin, 4. Maddesine göre, “Sigorta eksperinin sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından tayin edilmesi halinde, ekspertiz ücreti 6102 sayılı TTK'nun 1426. Maddesinin 1. Fıkrası çerçevesinde karşılanır”
- 2010/30 sayılı Genelge'de, “...diğer taraftan, Sigortacılık Kanunu'nda yer alan, sigorta konusu risklerin gerçekleşmesi sonucunda ortaya çıkan kayıp ve hasarların miktarını, nedenlerini ve niteliklerini belirleyen ve mutabakatlı kıymet tespiti, ön ekspertiz ve hasar gözetimi gibi işleri meslek olarak yapan tarafsız ve bağımsız kişi - Sigorta eksperini tanımlayan çerçevesinde yapılan değerlendirme neticesinde, sigorta poliçelerine konu olup olmadığına bakılmaksızın, kaza sonrası araçlarda oluşan değer kaybı konusunda talepte bulunan kişi, kurum ve kuruluşlara bu hususta sigorta eksperlerince ekspertiz raporu düzenlenmesinde, Sigortacılık Mevzuatına aykırı bir husus bulunmamaktadır”

#### **4.3.7. Yargı Kararları,**

KTK Zorunlu Mâli Mesuliyet Sigorta Poliçesi ile 3. Şahıs araçlarının onarım tazmini yanında, ayrıca “değer kaybı” nın da “dolaylı değil, doğrudan zarar” niteliğinde olduğu ve tazmin edilmesi gerektiği,

Zarar gören aracın, zarara sebebiyet veren araç maliki, işleteni veya sürücüsü ile aracın maddi sorumluluğunu teminat altına alan sigorta şirketi tarafından tam ve eksiksiz olarak karşılanması gerektiği yönündedir.

Aracın değerinin, zarar verici olay meydana gelmeden önceki değerinden daha az ise, “zarar” olduğunu kabul etmektedir.

Zarar kavramı içinde, “değer kaybı” nın da bulunduğu hususunda tereddüt bulunmamaktadır.

#### **4.3.8. Araç Değer Kaybı ve Tespit Esasları,**

01.06.2015 tarihine kadar, yetkili kamu otoritesi tarafından uygulamaya konulmuş “Değer Kaybı Esasları” mevcut değildi. Hazine Müsteşarlığı tarafından hazırlanmış bir “taslak” çalışma yanında, Sigorta Eksperleri Derneği tarafından hazırlanan bir formül ile bir kaç metoda göre farklı hesaplamalar yapılmakta idi.

Hazine Müsteşarlığı 14.05.2015 tarih, 29355 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak, 01.06.2015 tarihinden itibaren uygulanmaya başlanan ZMSS Genel Şartları Eki “Değer Kaybı Esasları”na göre uygulama yapılmasını istemektedir.

Bilirkişiler ise, bazen Değer Kaybı Esaslarında yer alan formüle göre, bazen de uyuşmazlığa konu her araca ve hasar durumuna göre, özel bir değerlendirme yapmaktadırlar.

Bilirkişilerin mesleki bilgi ve tecrübeleri ile vicdani kanaatlerine göre kanaatlerini bildirdikleri ve en uygun değerlendirmeyi yaptıkları kabul edilmektedir.

#### 4.3.9. Değerlendirmeler Sonucunda;

- a) Bir aracın kaza sonrasında orijinal parçalar kullanılarak ve yetkili serviste onarım görse bile, hiç kaza yapmamış emsaline göre değerinde azalma meydana geleceğinin tartışmasız olduğu, özellikle aracın satışı sırasında, bu hususun, “aracın satış değerinde kayıp” olarak ortaya çıktığı,
- b) Kazanın 24.03.2016 tarihinde, poliçe vadesi içinde vuku bulduğu,
- c) Başvuru Sahibine ait Aracın Motor kaputunun değiştirildiği, Sol ön çamurluğun onarıldığı ve 2 parçanın boyandığı,
- d) Başvuru Sahibine ait aracın onarımını yapan Servisin düzenlediği fatura muhteviyatının, değer kaybına tâbi parçalarla uyumlu olduğu,
- e) Başvuru Sahibi tarafından görevlendirilen Eksperin, 01.06.2015 tarihinden itibaren uygulanmaya başlanan ZMSS Poliçesi Genel Şartları Eki Değer Kaybı Esaslarına göre değer kaybı hesaplaması yaptığı, hesaplamasının denetime elverişli, objektif, hesaplanabilir ve Poliçe Genel Şartları Eki Değer Kaybı Hesaplama Esaslarına uygun olduğu, kabulü ile Başvuru Sahibi Şirketin Aracında 2.100,00 TL değer kaybı meydana geldiği,
- f) 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 22. Maddesinin 19. Fıkrasına göre, Sigorta eksperinin, sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından serbestçe tayin edilebileceği, *sözleşmede aksine hüküm yoksa ekspertiz ücretleri sigortacıya ait olduğu*, Ancak, poliçede aksine hüküm bulunmakla beraber, gerek 29.04.2013 tarih ve 07010 sayılı yazısı ekinde yer alan “Motorlu Araç Sigortaları Hasar İhbarlarının yapılması ve Değerlendirilmesi Prosedürüne İlişkin 2013/7 No’lu Genelgenin 4.Maddesine göre, *Sigorta eksperinin sigorta ettiren veya sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından tayin edilmesi halinde, ekspertiz ücreti 6102 sayılı TTK'nun 1426.Maddesinin 1. Fıkrası çerçevesinde karşılanacağı*,

*Bu çerçevede TTK'nun 1426. Maddesinde geçen makul giderler arasında makul ekspertiz giderlerinin bulunduğu,*

Gerekse Sigorta Şirketi tarafından, zararın/değer kaybının tespiti amacıyla yapılmış bir Ekspertiz işlemi olmaması nedeniyle, faydasız olmadığı, Değer Kaybı Raporu ücretinin, 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 22/19.maddesi ve TTK'nun 1426. maddesi uyarınca “makul gider” sayılması ve Sigorta Şirketi tarafından ödenmesi gerektiği,

- g) Ekspertiz ücretinin, TOBB tarafından hazırlanan 2016 yılı Ekspertiz ücret tarifesine göre, Değer Kaybı Raporları için *158,57 TL'dan az ve 528,55 TL'dan fazla olmamak üzere, tespit edilen değer kaybının % 1,5'i*” hükmüne uygun olarak, KDV dâhil 187,10 TL olarak ödenmesinin uygun olduğu,

Kanaatine varılmıştır.

#### 4.4. Başvuru Sahibinin “faiz” talebi,

Trafik kazalarının nitelikleri itibariyle “haksız fiil” oldukları, tazminat talebinin, sorumlusunun halefi olarak Sigorta Şirketine yöneltilmesi, Başvuru Sahibi ile Sigorta Şirketi arasında bir sözleşme bulunmaması, Başvuru Sahibinin haksız fiil mağduru 3. Şahıs olarak uyuşmazlığa taraf olması, nedeniyle, “yasal faiz”e hükmedilmesi esas olmakla birlikte, Sigortalının ve Başvuru Sahibinin “ticari şirket” olmaları nedeniyle, ticari faize hükmedilmesi, gerekmiştir.

#### 4.5. Temerrüt Tarihi,

Başvuru Sahibi vekilinin 14.04.2016 tarihli Değer Kaybı Tazminatı talep yazısı, Sigorta Şirketine 18.04.2016 tarihinde teslim edilmiştir.

Sigorta Şirketinin “Değer Kaybı” tazminat talebini öğrendiği tarihin 18.04.2016 olduğu dikkate alındığında, temerrüt tarihinin 8 işgünü sonrası 28.04.2016 olduğunun kabulü gerekmiştir.

#### 5. SONUÇ :

Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından 13.06.2016 tarihinde Hakemliğime tevdi edilen Başvurunun değerlendirmesi yukarıdaki izah edildiği şekilde yapılmış ve bunun sonucunda;

1. Açıklanan sebeplerle, Başvuru Sahibi Davacının talebinin “kısmen” kabulü ile 2.287,10 TL’nin, 28.04.2016 tarihinden itibaren “ticari faizi” ile birlikte XX Sigorta A.Ş.’den alınarak, Başvuru Sahibi XX. Tic. Ltd. Şti.’ne ödenmesine, 112,90 TL talebin reddine,
2. Sigorta Tahkim Komisyonu Başvuru Ücreti 100,00 TL’nin, kabul/ret oranına göre, 95,30 TL’nin Sigorta Şirketten alınarak, Başvuru Sahibine ödenmesine, 4,70 TL’sının üzerinde bırakılmasına,
3. Başvuru Sahibi kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden, kabul edilen tutar üzerinden 5684 sayılı Kanun’un 30/17. Md. gereğince, yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. Tarifesinin 13, 13/2, 17 ve 20. maddelerine göre 1.800,00 TL vekâlet ücretinin, Sigorta Şirketten alınarak Başvuru Sahibine ödenmesine,
4. Aleyhine başvuru yapılan Sigorta Şirketi de kendisini vekil ile temsil ettirdiği için, Başvuru Sahibinin reddedilen talebi üzerinden Sigorta Şirketi lehine 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30. maddesinin 17. fıkrası, 6327 sayılı Kanunun 58.maddesi ile yapılan değişiklik çerçevesinde 22,60 TL vekâlet ücreti takdirine Başvuru Sahibi tarafından, Sigorta Şirketine ödenmesine,

5684 sayılı Kanunun 30. maddesinin 12. Fıkrasına 6456 sayılı Kanun’un 45. Maddesiyle eklenen hükmü saklı kalmak kaydıyla, kesin olarak karar verildi. 22.08.2016

\*\*\*

## **15.06.2015 tarih ve K-2016/24901 sayılı Hakem Kararı**

### **1.1. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvuru sonrasında belgelerin taraflardan temin edilmesinden sonra Hayat Dışı Raportörü tarafından yapılan ön inceleme sonucu hazırlanan Raportör Raporundaki görüşler doğrultusunda uyuşmazlığın çözümü için Hakem Heyetimizin görevlendirilmesine karar verilmiştir. Dosya tarafıca 27.07.2016 tarihinde teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır.

Dosyanın muhteviyatı da dikkate alınarak, duruşma yapılmasına ve bilirkişi atanmasına gerek duyulmamış, dosyadaki beyan ve belgeler dikkate alınarak karar oluşturulmuştur.

## **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

### **2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuran (vekili) tarafından Komisyonumuza sunulan 15.06.2016 tarihli başvuru dilekçesinde özetle;

Plakası bilinmeyen aracın tek taraflı ve tam kusurla 10.12.2014 tarihinde karıştığı kazada araçta yolcu olarak bulunan XX ve sonuçta malul kaldığı, müvekkilinin kazanın oluşmasında hiçbir kusurunun olmadığı,

XX Devlet Hastanesi'nde alınan 04.12.2015 tarihli daimi maluliyet raporunda maluliyet oranının %25 olduğu kararının verildiği,

Tazminatın ödenmesi talebiyle sigorta kuruluşuna 27.05.2016 tarihli dilekçe ile başvurduğu, ancak bir suç işleme esnasında meydana gelmesi esnasında meydana gelmesi nedeniyle ödenmediği, Genel Şartlarda ödemeye engel bir durumun olmadığı,

Belirtilerek 41.000 TL sürekli iş görememezlik, 500 TL geçici iş görememezlik ve 500 TL geçici bakıcı gideri olmak üzere 42.000 TL tazminatın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile ödenmesi talep edilmiştir.

Davacı tarafından dosyaya belge olarak; vekaletname, kaza tespit tutanağı, sigorta kuruluşuna yapılan başvuru dilekçesi ve şirket cevabi yazısı, Engelli Sağlık Kurulu Raporu, ödeme makbuzu ve sair belgeler sunulmuştur.

### **2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Komisyonu yapılan başvuru sonrasında Raportör tarafından yapılan inceleme neticesinde davalı Güvence Hesabı'ndan talebe ilişkin şirket savunması ve belgeleri talep edilmiştir. Sigorta kuruluşu tarafından Komisyonu ulaştırılan 15.07.2016 tarihli dilekçede özetle;

Yargılamaya konu somut olayın suç işleme eylemi sırasında meydana gelmiş olduğu, başvuru sahibinin ve araç sürücüsü YY'ın ZZ isimli şahsın ikametgah adresini baskında buldukları sırada, polis ekiplerinin gelmesi ile kaçtıkları, polis ekipleri tarafından uzun süre takip edildikleri, tüm ikazlara rağmen durmadıkları ve kovalamaca sonrasında kazanın meydana gelmiş olduğu,

Hukukun önünde bir talebin kabul görmesi ve korunması için öncelikle talebin öncelikle hukuki menfaati kapsaması ve Türk Medeni Kanunu'nun 2. Ve 3. Maddelerinde öngörülen dürüstlük ve iyi niyet kurallarına aykırı olduğu ve hukuk önünde korunmayacağı,

Kanunun, her türlü tehlikeyi göze alarak cürüm işlemek amacıyla yapılan bir fiili koruma altına alamayacağı, başvuru sahibinin ve araçta bulunan arkadaşının bahsi geçen ikametgahı basmak suçunu işledikleri ve kaçtıkları sırada güvenlik güçlerinin ikazına uymayarak kaçtıkları, yetkili makamların ikazına uymamak suçunu işledikleri,

Tüm bu somut olayın, gerek kolluk kuvvetlerinin düzenlediği tutanak, gerek ise İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın oluşturduğu iddianame ile suç işleme sırasında kazanın meydana geldiğinin, cürüm işlerken doğan zararlar ile sigortalının veya yolcunun kendisini bile bile ağır tehlikeye maruz bırakacak hareketlerde bulunmasından doğan zararların teminat kapsamında kabul edilemeyeceği, hal böyle iken müvekkilinin sorumluluğunun olmayacağını izahatın varestede olduğu,

Sigortacılık Kanunu'nun 14. Maddesinin 2. Fıkrası uyarınca müvekkili Güvence Hesabı'na "Rizikonun meydana geldiği tarihte geçerli olan teminat tutarı dahilinde sigortasını yaptırmamış olanların neden olduğu bedensel zararlar için ..." başvurulabildiği, iş gücü kaybı tazminatının Güvence Hesabı tarafından karşılanamayacağı, KMAZMS Sigortası Genel Şartlarının A.6. maddesinin "k" fıkrasında gelir kaybı, kar kaybı, iş durması ve kira mehrumiyetleri gibi zarar verici olguya bağlı olarak oluşan yansıma ve dolaylı zararlar nedeniyle yönelecek tazminat taleplerinin teminat dışında kaldığı,

Bakıcı giderinin ise Sağlık gideri olduğu ve 6111 sayılı Kanunun 59. Maddesi ve geçici 1. Maddesi düzenlemeleri uyarınca SGK'ya devredilmiş olduğu, Genel Şartlarda da bakıcı giderinin sağlık gideri olarak algılandığı ve SGK'ya devredilen giderden dolayı müvekkilinin sorumluluğunun olmayacağı, belirtilerek talebin reddi istenmiştir.

Dava dilekçe ekinde, vekaletname (harçlandırılmış ve baro pullu), poliçe nüshası, dosya nüshası ve sair belgelerin sunulduğu görülmüştür.

### 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu'nun Özel Sigorta Hukukunu düzenleyen maddeleri, Karayolları Trafik Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının ilgili hükümleri ile ilgili yargı kararları dikkate alınmıştır.

### 5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

MAZMS (trafik) sigorta poliçesi bulunmayan aracın karıştığı kazada yaralanan ve malul kalan başvuranın tazminat talebine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibinin 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 53'üncü maddesinden kaynaklanan talebini KTK'nun 97 nci ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1478 inci maddesi gereğince zarar gören olarak, zarara sebebiyet veren aracın sigorta ettireninin hukuki sorumluluğunu temin etmiş olan sigortacıdan doğrudan talepte bulunabileceği, Sigortacılık Kanunu'nun 14. Maddesi gereği trafik poliçesinin bulunmaması durumunda bedeni zararların Güvence Hesabından karşılanması gerektiği belirtildiğinden aktif husumet sıfatının mevcut olduğu kabul edilmiştir. Güvence Hesabı'nın da husumete mesnet kaza nedeniyle Trafik Sigorta Poliçesinin bulunmaması nedeni ile rizikoyu üstlenen taraf olarak aynı yasal düzenlemeler gereğince pasif husumet sıfatının mevcut olduğu kabul edilmiştir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 85/1 inci maddesine paralel şekilde, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları A.1.1. maddesinde sigorta şirketinin sorumluluğu belirlenmiştir. Buna göre, *sigortacı* poliçede tanımlanan motorlu aracın işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya *bir şeyin zarara uğramasına* sebebiyet vermiş olmasından dolayı, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'na göre *işletene düşen hukuki sorumluluğu, zorunlu sigorta limitlerine kadar* temin etmektedir. Ayrıca Sigortacılık Kanunu'nun 14. Maddesinin "b" fıkrasında; "*Rizikonun meydana geldiği tarihte geçerli olan teminat tutarları dâhilinde sigortasını yaptırmamış olanların neden olduğu bedensel zararlar*"ın Güvence Hesabı tarafından karşılanması öngörülmüştür.

Kanunun 90. Maddesinde; Maddi tazminatın biçimi ve kapsamı ile manevi tazminat konularında Borçlar Kanununun haksız fiillere ilişkin hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiştir. Kanunun 91. Maddesinde ise; işletenin sorumluluklarını karşılamak üzere, mali sorumluluk sigortası yapılması zorunluluğu getirilmiştir. Özünde trafik kazalarında zarar verenin verdiği zararı karşılaması, haksız fiil nedeniyle verilen zararın tazmini anlamına gelmektedir. Zarar verenin sorumluluğunu sigorta poliçesi ile üstlenen sigortacının yükümlülüğünü belirlemek için de Borçlar Kanunu'nun haksız fiile ilişkin hükümleri uygulanacaktır.

Somut olay değerlendirildiğinde, başvuran vekilinin, plakası olmayan ve sigortası bulunmayan aracın 10.12.2014 tarihinde tek taraflı ve tam kusurla karıştığı kaza sonucu davacı XX'in yaralandığı ve



sonucunda daimi malul kaldığına ilişkin iddia ile Güvence Hesabına başvurmuş olduğu, talebin reddi üzerine Komisyondan talepte bulunduğu anlaşılmaktadır. Davacı, sigorta kuruluşuna sigortalı aracın karışmış olduğu kaza sonrasında, X Devlet Hastanesi'nden alındığı anlaşılan 04.12.2015 tarihli raporda öngörülen % 25 oranındaki işgücü kaybının belirtildiği raporu sigorta kuruluşunu sunmuş olduğu görülmektedir.

X Polis Merkezi Amirliğince tutulan Bilgi Alma Tutanağında; Polis Memuru XX, 10.12.2015 tarihinde ekip olarak görev yaptıkları esnada, saat 3.45 sıralarında Çınartepe Mahallesinde gri renkli bir aracın bir ikametgahı bastığı şeklinde bir telsiz anonsunun gelmesi üzerine bölge ekipleri ile beraber çevrede araştırma yaparken 2627. Sokaktan hızlı bir şekilde gri renkli bir megane'ın çıktığını, aracın kendilerini görünce iyice hızlanarak kaçmaya başladığını, kendisinin de kullandığı aracın tepe lambasını ve sirenini açarak aracı kovalamaya başladığını, aracın kaçtığını anons tetiğini, aracın daha da hızlanarak kasislere rağmen kaçmaya devam ettiğini, 3449 sokağa geldiklerinde aracı kaybettiklerini, kovalamaca esnasında bütün sokakları anons ederek diğer ekiplerin gelmelerini sağladıklarını, Daha sonra aracın kaza yaptığı anonsu aldıklarını, TOKİ konutları yakınında geldiklerinde aracı takla atmış olarak gördüklerini ifade etmiştir.

Polis memuru YY ise; Polis memuru ZZ'un kullandığı ekip otosu ile görev yaptıkları sırada saat 03.50 sıralarında gelen anonsta Konak ekiplerinin takip ettiği gri renkli Megane marka bir aracın Buca mıntıkasına gelme ihtimali olduğunun bildirmesi üzerine Tepe lambası açık olarak beklemeye başladıklarını , aracın dışında beklerken aracın geldiğini görünce el feneri ile aracı durması yönünde işaret ettiğini, ancak aracın durmayarak kaçmaya devam ettiğini, çok hızlı şekilde kavşaktan Buca TOKİ istikametine arkasında Konak ekipleri olduğu halde kaçmaya devam ettiğini, kendilerinin de peşlerine takıldığını, aracın kaza yaptığı anonsu üzerine kaza yerine gittiklerinde aracı ormanlık alanda takla atmış halde ters vaziyette olduğunu, 2 şüphelinin yerde yattıklarını gördüklerini beyan etmiştir.

Dosyaya sunulu belgeler incelendiğinde; kaza sırasında araçta yolcu olarak bulunan YY'nin Buca Polis Amirliğince düzenlenen Müşteki/Şüpheli İfade Tutanağında, 10.12.2014 günü saat 03.00 sıralarında arkadaşı XX'in plakasını hatırlayamadığı Megane marka araçla kendisini Gürçeşme'den aldığını, birlikte gezmeye başladıklarını, Şahintepeden inerken Çınartepe civarında bulunan Toros mezarlığının orada arkalarında bir polis aracının takip etmeye ve süren çalmaya başladığını, bu esnada XX'in ehliyeti olmadığını söyleyerek kaçacağını söylediğini, ve gaza bastığını, polis aracının da kendilerini takip ettiğini, XX'in yağmurdan dolayı direksiyon hakimiyetini kaybederek kaza yaptıklarını anlattığı anlaşılmaktadır.

YY 30.11.2015 tarihli beyanında ise, kazayı kendisinin yapmış olduğunu, o gün korku ile aracı arkadaşı XX'in kullandığını beyan ettiğini belirtmiştir.

Başvuran XX'in ise ifadesinde; kaza öncesini ve kaza sonrasında hatırlayamadığını, hafızasında hiçbir bilgisinin olmadığını beyan ettiği anlaşılmaktadır.

Diğer ekiplerde görevli polis memurlarının da ifadelerinin aynı yönde olduğu görülmektedir. İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından tutulan tutanakta da benzer ifadelere yer verildiği, müşteki YY'nin beyanında aracı şüpheli XX'in kullandığını beyan ettiği, Şüphelinin laboratuvar testlerinde 0,789 promil alkollü olduğunun belirlendiğinin belirtildiği, alkollü olarak tehlikeli biçimde araç kullanarak kaçıp kaza yapıp müştekinin yaralanmasına sebep olmaktan dolayı bilinçli taksirle yaralamaya sebep olmaktan dolayı cezalandırılması talebi ile .X..Asliye Ceza Mahkemesine sevk edildiği görülmektedir.

X.. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından verilen 22.10.2015 tarihli kararda ise; YY'ın kaza ırasında aracı XX'in aracı kullandığı beyanına rağmen, sonraki beyanında kendisinin kullandığını beyan etmesi ve aracı XX'in kullandığına ilişkin somut belge edilememesinden dolayı şüphelinin beraatına karar verilmiştir.

KTK gereği üçüncü kişileri koruma amacı olması yanında Güvence Hesabı'nın sigortasız ve/veya çarpan aracın tespit edilememesi durumunda 3. Kişileri koruma amacının olduğu anlaşılakta olup, plakası belli olmayan ve sigortası olmayan aracın karışacağı kazada oluşacak kazada teminat kapsamında tazminat talep edemeyeceğini bilerek araca bindiği ve buna katlandığının kabulü gerekecektir.

Dosyaya sunulu resmi tutanak ve beyanlardan başvuran dahil araçta bulunan iki kişinin suç işleme girişimin olduğu beyanlar olmasına rağmen dosyada araçta bulunanların ceza davasında suçlu olduğuna ilişkin somut bir belge sunulmamıştır. Ancak, savcılık tutanağındaki, polis tutanaklarındaki ve başvuran ve araçta bulunan diğer kişi olan YY'ın beyanlardan kazadan önce polisi gören başvuranın ve yanındaki şahsın kaçmaya karar verdikleri ve kazanın da polisten kaçarken meydana geldiği anlaşılmaktadır.

Hukuk kurulalı iyi niyetli olan kişiyi korumak aracıyla tesis edilmiştir. Bu husus Türk Medeni Kanunu'nda da açıkça belirtilmiştir. Medeni Kanun'un "Dürüst Davranma" başlıklı 2. Maddesi;

*" Herkes, haklarını kullanırken ve borçlarını yerine getirirken dürüstlük kurallarına uymak zorundadır.*

*Bir hakkın açıkça kötüye kullanılmasını hukuk düzeni korumaz."*

Kanunun "İyiniyet" başlığını taşıyan 3. Maddesi ise;

*"Kanunun iyiniyete hukukî bir sonuç bağladığı durumlarda, asıl olan iyiniyetin varlığıdır.*

*Ancak, durumun gereklerine göre kendisinden beklenen özeni göstermeyen kimse iyiniyet iddiasında bulunamaz."*

hükmünü içermektedir.

Başvuranın araçta bulunan arkadaşı YY ile kolluk kuvvetlerinden kaçmaya karar verdikleri ve bilerek aracı tehlikeli şekilde kullandıkları açık olup, iyi niyetli olmayan başvuranın kendi fiili ile uğramış olduğu zararı talep etmesinin de adil ve hakkaniyete uygun olmayacağı açıktır. Ayrıca, trafik kurallarını ve aracın donanımını da dikkate almadan polisten kaçarken bu nitelikte bir kazanın olma olasılığı yüksek olup, kaçma kararında olan başvuranın olun zararı da kabul etmiş sayılacaktır.

Borçlar Kanunu'nun 52. Maddesi "*Zarar gören, zararı doğuran fiile razı olmuş veya zararın doğmasında ya da artmasında etkili olmuş yahut tazminat yükümlüsünün durumunu ağırlaştırmış ise hâkim, tazminatı indirebilir veya tamamen kaldırabilir.*" hükmünü içermekte olup, zararın oluşmasında etken olan ve zarara katlanan başvurana tazminat ödenmesi de mümkün olmayacaktır.

Bu gerekçelerle talebin reddine karar verilmiştir.

## 6. SONUÇ

Yukarıda açıklanan iddia, savunma ve taraf delilleri doğrultusunda yapılan değerlendirmenin ışığında;

3. Başvuru sahibi XX'in talebinin reddine,
4. Başvuran tarafından karşılanmış bulunan 630,00 TL başvuru giderinin başvuran XX'in üzerinde bırakılmasına,
5. Davalı xxx kendini vekille temsil ettirdiğinden A.A.Ü.T'nin 12. Maddesi ve Sigortacılık Kanunu'nun 30. Maddesine istinaden (ret tutarı üzerinden hesaplanan tutarın 1/5'i) 994,00 TL vekalet ücretinin Davacı XX'dan tahsil edilerek Davalı sigorta kuruluşuna ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30 uncu maddesinin 12'nci fıkrası gereği kararın tebliği tarihinden itibaren 10 gün içerisinde Sigorta Tahkim Komisyonu'nda itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi. 29.08.2016

\*\*\*

## **01.06.2016 tarih ve K-2014/15038 sayılı Hakem Kararı**

### **BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER**

#### **1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Karara bağlanmak üzere tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu 11.04.2016 tarihinde sürücü kursuna ait eğitim aracı olan XX plakalı araç geri geri paralel park eğitimi yaparken ani hızlanmak sureti ile yine aynı eğitim kursuna ait YY plakalı araca çarparak maddi hasara yol açmış YY plaka araçta meydana gelen 5.000.00TL hasar talep ve dava olunmuştur.

#### **1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Başvuru sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna iletilen ve XX Sigorta A.Ş. ile yaşandığı ileri sürülen uyuşmazlığa ilişkin olarak komisyona başvurulmuş, hayat dışı raportörü XX tarafından tanzim edilen 21.06.2016 tarihli ve 2016/E.XX sayılı raporunda tarafına tevdi olunan başvuru muhtevasının 5684 sayılı kanunun ilgili maddenin 30.maddesinin 15.fikrası ve ilgili yönetmeliğin 8. ve 16.maddelerinde belirtilen ön inceleme esasları dâhilinde tetkik edildiği,

Başvuru sahibi tarafından uyuşmazlığın mahkemeye, HMK ya göre tahkime ya da Tüketici sorunları hakem heyetine intikal ettirilemediğinin beyan edildiği,

Başvuru sahibi vekili tarafından sigortacılık yapan kuruluşa gerekli başvurunun yapıldığı ve sigorta şirketinin on beş gün içinde talebe yönelik cevap vermediği,

Başvuru sahibi tarafından uyuşmazlık konusu tutara ilişkin başvuru ücretinin yatırılmış olduğu anlaşılmıştır.

Keza uyuşmazlık yaşanan sigorta kuruluşu tahkim sistemine üye olup, hasarın gerçekleşme tarihi üyelik başlangıç tarihi açısından uygun olduğu saptanarak dosya tahkim komisyonunca çekişmezliğin esastan karara bağlanmak üzere 12.07.2016 tarihinde tarafıma XX sicil nolu Sigorta hakemi XX'a havalesinin uygun görüldüğü tespit edilmiştir.

## **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

### **2.1 Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri.**

Başvurucu tarafından Tahkim Komisyonu'na 10.06.2016 tarihinde yapılan başvuru dilekçesinde özetle, “ 11.04.2016 tarihinde sürücü kursumuza ait XX plakalı eğitim aracı geri geri paralele park eğitimi yaparken aniden hızlanarak hemen arkasında aynı şekilde eğitim yapan kursumuza ait YY plakalı eğitim yapan kursumuza ait YY plakalı eğitim aracına çarparak maddi hasarlı kaza oluşmuştur.

XX Sigorta A.Ş den YY plakalı araçta meydana gelen 5.000.00TL lik hasar bedelini talep ediyorum” diyerek tazminat talep edilmiştir.

Başvuru sahibi. vekili dosyaya delil olarak, Başvuru Formu Aslı, Halk Bankasına ait 31.05.2016 tarihli dekont, XX a ait kimlik fotokopisi, 20.05.2016 tarihli G mail, Kaza Tespit Tutanağı genel Bilgileri, İmza beyannamesi, Ticaret Sicil gazete Fotokopisi, 11.04.2016 tarihli kaza tespit tutanağı, XX nolu ZMM Poliçesi, YY a ait sürücü belgesi,YY plaka araca ait ruhsat fotokopisi, XX plaka araca ait ruhsat fotokopisi, XX plakalı araca ait ZMM poliçesi , K sınıfı sürücü aday belgesi, YY plaka araca ait İş emri, XX plaka ve XX plaka araca ait hasarlı araç fotokopisi delil olarak sunulmuştur..

### **2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Davalı XX Sigorta A.Ş. Vekilinin, Başvuru Sahibinin iddialarına cevaben komisyonumuza gönderdiği 24.06.2016 tarihli cevabının kısa bir özeti aynen alınmıştır”

Başvuru sahibi tarafından müvekkilime ait araçta meydana geldiği iddia olunan değer kaybı talebinin reddine karar verilmesi gerekir.

Öncelikli olarak hasar tarihi ve sigorta tahkim komisyonuna başvurur tarihlerinin dikkate alınarak” zamanaşımı” hususunun dikkate alınması gerekmektedir.

İlgili talebin teminat limitlerine uygun olarak sigortalımızın kazadaki kusur ve hasar durumuna göre değerlendirilmesi gerekmektedir. 26.Nisan 2016 tarihli ve 29695 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup, işbu kanun çerçevesinde KTK.M.90 hükmü kapsamında ZMMS Genel şartları ile değer kaybı tazminatı için getirilen tazminat hesabına ilişkin hükümlerin işbu yargılamada esas alınmasını talep ederiz.” denilerek talebin reddi beyan ve müdafaa edilmiştir

Davalı Şirket Vekili savunmalarına dayanak olarak, XX nolu ZMM poliçesi, XX Sig Ekspertiz Hiz Ltd Şti tarafından tanzim olunan Oto Mecburi mali Mesuliyet Ekspertiz raporu, 27.04.2016 tarihli hasar talebini ret yazsısı, Kaza Tespit Tutanağı fotokopisi, XX ve YY plaka araçlara ait ruhsat fotokopisi, ZZ'ya ait K sınıfı sürücü belgesi aday belgesi, YY a ait sürücü belgesi; Vekâletname delil olarak sunmuştur.

### **3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Uyuşmazlığın çözümünde 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 5684 sayılı yasada 6327 sayılı yasa ile yapılan değişiklikler, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Trafik Sigortası Genel Şartları, Yargıtay İçtihatları dikkate alınarak hüküm kurulmuştur.

### **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

#### **4.1.Değerlendirme:**

Uyuşmazlığa konu talep, başvuru sahibine ait XX plakalı aracın % 100 kusur ile YY plaka araca çarparak hasara neden olması sonucu YY plaka araçta meydana gelen hasar bedeli XX plaka aracın ZMM poliçesinden talep ve dava edilmiştir.

Tarafların iddia ve savunmaları dilekçe ekinde sundukları belgeler incelenerek mevcut belgeler çerçevesinde karar verilmiştir.

Tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksilik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

11.04.2016 tarihli Kaza Tespit Tutanağında XX plakalı aracın sürücüsünün asli kusurlu olduğu anlaşılmıştır.

Kaza tespit tutanağı uygulamasında XX plakalı araca % 100 kusur verildiği anlaşılmıştır.

XX plakalı araca ait XX numaralı ZMM Poliçesi ile maddi hasarlara karşı 31.000,00.-TL teminat verildiği anlaşılmıştır.

Sigortacılık Kanunu 2.md/n bendinde Sigorta Eksperinin tanımı ve görevi belirlenmiştir, buna göre "Sigorta konusu risklerin gerçekleşmesi sonucunda ortaya çıkan kayıp ve hasarların

miktarını, nedenlerini ve niteliklerini belirleyen ve mutabakatlı kıymet tespiti, ön ekspertiz ve hasar gözetimi gibi işleri mutlak meslek olarak yapan tarafsız ve bağımsız kişi” olarak tanımlanmıştır.

### **Gerekçeli Karar**

Taraflar arasındaki uyuşmazlık kazaya karışan ve başvuru sahibine ait XX plakalı araç ile yine XX a ait YY plakalı aracın 11.04.2016 tarihinde çarpışması sonucu YY plakalı araçta oluşan hasar bedeli diğer XX plaka aracın trafik poliçesinden tazminine ilişkindir.

Öncelikle çözümlenmesi gereken asıl mesele bir işletenin maliki ve işleteni olduğu iki aracın çarpışması sonucu ve bu araçlardan birinin hasara uğraması halinde zarar gören sıfatı ile diğer maliki olduğu aracın ZMM poliçesinden talepte bulunup bulunamayacağı hususudur. Dosyanın ve delillerin tetkikinde YY plakalı aracın malikinin XX olduğu anlaşılmaktadır, diğer XX plakalı aracın ruhsat fotokopisinden görüleceği üzere aracın maliki XX ,YY.95 plaka aracın trafik poliçesi XX nolu ZMM poliçesi ile YY Sigorta A.Ş tarafından teminat altına alınmış ve sigortalı XX olup yine XX plakalı aracın da XX Sigorta A.Ş tarafından XX nolu ZMM Poliçesi ile sigortalısı XX olmak üzere teminat altına alınmıştır. Bir işletene ait iki aracın veya birden fazla aracın çarpışması halinde işleten bu araçlardan herhangi birinin hasara uğraması halinde zarara gören sıfatı ile maliki olduğu diğer aracın trafik poliçesinden tazminat talep edemez, zira böyle bir vakada her iki araç bakımından da üçüncü şahıs değildir.2918 sayılı KTK.85 md dikkatle incelendiğinde görüleceği üzere trafik poliçeleri haksız fiil sonucu 3.şahsa verilen zararı teminat altına alan poliçedir. Başka bir ifade ile zarar görenler zarar veren araç işletenine karşı KTK hükümlerinden doğan sorumluluğu nedeniyle başvurma hakkına sahip değilse, zarar verene ait aracın trafik sigortacısına da başvurma hakkına sahip değildir. Diğer yandan böyle bir olayda işleten üzerinde doğan alacaklılık ve borçluluk sıfatları da birleşmiş bulunmaktadır.

SEKİZİNCİ KISIM: HUKUKİ SORUMLULUK VE SİGORTA  
BİRİNCİ BÖLÜM: İŞLETENİN HUKUKİ SORUMLULUĞU

İŞLETEN VE ARAÇ İŞLETİCİSİNİN BAĞLI OLDUĞU TEŞEBBÜS SAHİBİNİN HUKUKİ SORUMLULUĞU

**(Değişik fıkra: 17/10/1996 - 4199/28 md.) Bir motorlu aracın işletilmesi bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına yahut bir şeyin zarara uğramasına sebep olursa, motorlu aracın bir teşebbüsün unvanı veya işletme adı altında veya bu teşebbüs tarafından**

kesilen biletle işletilmesi halinde, motorlu aracın işleteni ve bağlı olduğu teşebbüsün sahibi, doğan zarardan müştereken ve müteselsilen sorumlu olurlar.

(Ek fıkra: 17/10/1996 - 4199/28 md.) Motorlu araç ölümüne veya yaralanmaya sebebiyet vermiş ise, kazaya karışan aracın başkalarına devir ve temlik veya üzerinde bir hak tesisini önlemek amacıyla olaya el koyan Cumhuriyet Savcılıklarınca, aracın tescilli olduğu tescil kuruluşuna trafik kaydı üzerine şerh düşülmesi için talimat verilir. Kaza anı ile Cumhuriyet Savcılığınca trafik kaydı üzerine şerh düşülmesi arasında geçen süreler içinde kötü niyetle yapılan araç tescilleri hükümsüz sayılır. Şerhin konulduğu tarihten itibaren bir ay içerisinde, şerhin kaldırıldığına veya devamına ilişkin mahkeme kararı ibraz edilmediği takdirde bu şerh hükümsüz sayılır.

İşletilme halinde olmayan bir motorlu aracın sebep olduğu trafik kazasından dolayı işletenin sorumlu tutulabilmesi için, zarar görenin, kazanın oluşumunda işleten veya eylemlerinden sorumlu tutulduğu kişilere ilişkin bir kusurun varlığını veya araçtaki bozukluğun kazaya sebep olduğunu ispat etmesi gerekir.

(Değişik fıkra: 17/10/1996 - 4199/28 md.) İşleten ve araç işleticisi teşebbüs sahibi, hakim takdirine göre kendi aracının katıldığı bir kazadan sonra yapılan yardım çalışmalarından dolayı yardım edenin maruz kaldığı zarardan da sorumlu tutulabilir. Ancak, bu durumda işletici teşebbüs sahibinin sorumlu kılınabilmesi için kazadan kendisinin sorumlu olması veya yardımın doğrudan doğruya kendisine veya araçta bulunanlara yahut kazaya taraf olan üçüncü kişilere yapılması gerekir.

(Değişik fıkra: 17/10/1996 - 4199/28 md.) İşleten ve araç işleticisi teşebbüsün sahibi, aracın sürücüsünün veya aracın kullanılmasına katılan yardımcı kişilerin kusurundan kendi kusuru gibi sorumludur.

**MALİ SORUMLULUK SİGORTASI YAPTIRMA ZORUNLULUĞU:**

(Değişik madde: 17/10/1996 - 4149/33 md.)

İşletenlerin, bu Kanunun 85 inci maddesinin birinci fıkrasına göre olan sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere mali sorumluluk sigortası yaptırımları zorunludur.

Zorunlu mali sorumluluk sigortasına ilişkin primler peşin ödenir. Ancak, Hazine Müsteşarlığının bağlı bulunduğu Bakanlık primlerin taksitler halinde tahsil edilmesine ilişkin düzenleme yapmaya yetkilidir.

(Değişik fıkra: 21/02/2001 - 4629 S.K./6. md.;Değişik fıkra: 14/07/2004 - 5217 S.K./12.mad) Sigorta yaptıranların, sigorta şirketlerine ödeyecekleri sigorta priminin % 5'i oranındaki tutar, sigorta şirketi tarafından tahsil edildiği ayı takip eden ayın en geç 20'sine kadar İçişleri Bakanlığı Merkez Saymanlığı hesabına yatırılır. Yatırılan bu tutarlar bütçeye gelir kaydedilir.

(13.02.2011-6111 SK'un 58. maddesi gereğince 4.fıkra yürürlükten kaldırılmıştır)



Geçerli teminat tutarları üzerinden zorunlu mali sorumluluk sigortası bulunmayan araçlar trafikten men edilir.

(Değişik fıkra: 13.02.2011-6111 SK m.58) Yabancı plakalı taşıtların Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanlıkça belirlenecek usul ve esaslara göre Türkiye'de geçerli sigortaları yoksa bunlar için zorunlu mali sorumluluk sigortası Türkiye sınırlarına girişleri sırasında yapılır.

(Ek fıkra: 02/12/2004 - 5265 S.K./1.mad) Milletlerarası hukukun meşru saydığı hallerde, ortak savunma veya barış harekâtı çerçevesinde Türkiye'de harekât, eğitim veya tatbikat maksadıyla bulunmasına izin verilen yabancı silâhlı kuvvetlerin neden olabileceği hasar ve zararların tazmini konularının özel bir anlaşmayla düzenlendiği hallerde, bu kapsamda Türkiye'ye girecek yabancı askerî araçlar bakımından bu madde hükmü uygulanmaz.

(Değişik fıkra: 21/05/1997 - 4262 S.K./4 md.) Bu madde hükmüne uymayanlar 1 800 000 lira para cezası ile cezalandırılırlar.

Yukarıda belirttiğimiz mevzuat çerçevesinde ege işleten sorumlu tutulmayacaksa meydana gelen zarar trafik sigortası kapsamına girmeyeceğinden bu zararın tazmini trafik sigortacısından istenemeyecektir. Yani, trafik kazasında zarar görenler, zarar veren araç işletenine karşı KTK dan doğan sorumlulukları nedeniyle başvurma hakkına sahip değillerse, zarar veren aracın trafik sigortacısına başvurma hakkına sahip değillerdir. Yani bu somut olayda davacı işleten her iki araç bakımından da 3.kişi durumunda olmadığı gibi kendi üzerinde borçluluk ve alacaklılık sıfatı birleşmesi nedeniyle BK.116 ve KTK 85/1 md uyarınca işleten olarak kendi sorumluluğunu üstlenen zorunlu trafik sigortasından da talepte bulunması mümkün değildir.

### **Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda ücret**

**MADDE 17** – (1) Hakem önünde yapılan her türlü hukuki yardımlarda bu Tarife hükümleri uygulanır.

(2) Sigorta Tahkim Komisyonları, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücreti esas almak ve 3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunundaki beşte birlik orana uyulmak kaydıyla, Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. **Ancak hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.**

Yine eski 8181 sayılı Borçlar kanunu 116.md uyarınca” alacaklılık ve borçluluk sıfatlarının bir kişide birleşmesiyle borç sona erer hükmü düzenlenmiştir, aynı düzenleme yeni 6098 sayılı TBK.135 md de tekrarlanmıştır. Görüldüğü üzere, borç ilişkisinin bir sonucu olarak hem alacaklılık hem de borçluluk sıfatlarının bir kişide birleşmesi halini, yasa koyucu bu durumda borcun sona ermesi nedenleri arasında saymıştır.

## 5.SONUÇ

Yukarıda izah edilen nedenlerle;

1-Başvuru sahibinin talebinin reddine,

2- Başvuru sahibi tarafından yapılan yargılama masrafinin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

3- Aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketi, vekille temsil edildiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan ücreti vekâletin 5684 sayılı yasanın 30. maddesi 17. fıkrası gereğince hesaplanan 1/5'ine isabet eden 360,00 TL,00 TL ücreti vekâlet alacağının başvuru sahibinden alınarak sigorta şirketine ödenmesine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrası gereği, Hakem Heyeti kararının taraflara bildirim tarihinden itibaren on gün içinde Komisyon nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verilmiştir. 07.09.2016

\*\*\*

## 06.08.2016 tarih ve K-2016/22889 sayılı Hakem Kararı

### 1-BAŞVURUYA İLİŞKİN BİLGİLER

#### 3.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Başvuruya konu uyuşmazlık, sigorta kuruluşu tarafından düzenlenen 6116510 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen XX plakalı aracın 17.01.2015 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucunda, araçta yolcu olarak bulunan XX'ın yaralanması sonucu oluşan daimi sakatlığı nedeniyle, sigorta kuruluşu tarafından ödenmediği belirtilen maluliyet tazminatının tahsili talebinden kaynaklanmaktadır.

#### 1.2.Başvurunun Hakeme İntikaline İlişkin Süreç

Dosya 26.04.2016 tarihinde teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle bilirkişi incelemesi yapılmış ve incelenecek başkaca husus kalmadığından 06.08.2016 tarihinde heyetimizce karara varılarak tahkim yargılamasına son verilmiştir.

### 2.TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

#### 2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili dilekçesinde özetle;

*“Araçta bulunan müvekkilinin 17.01.2015 tarihli kazada yaralandığını ve yapılan tedavi ve operasyonlar sonucunda 13.01.2016 tarihli Engelli Sağlık Kurulu Raporu alındığını, kazada müvekkili yolcu olduğundan kusurunun olmadığını, Sigortacının başvuruya rağmen ödeme yapmadığını, müvekkilinin memur olup en az 2.100,00. TL aylık gelir elde ettiğini, fazlaya ilişkin hakları saklı tutularak şimdilik 41.000,00. TL tazminatın kaza tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte ödenmesini talep ettiklerini”*

Beyan etmiştir. Başvuru sahibi delil olarak, poliçeyi, kazaya ilişkin tutanakları, tedaviye ve sakatlığa ilişkin belge ve raporları ve sair delilleri sunmuştur.

Başvuru sahibi, bilirkişi raporunun taraflara tebliğinden sonra 15.07.2016 tarihli dilekçesiyle talebini bilirkişi raporu doğrultusunda 127.342,91. TL na yükselttiklerini beyan etmiş ve başvuru ücret farkı olan 1.295,15. TL nı yatırdığına ilişkin banka dekontunu da ibraz etmiştir.

#### 2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta kuruluşu vekili tarafından sunulan cevap dilekçesinde özetle;

*“Davacının yolcu olarak bulunduğu araçta emniyet kemeri takmadan seyahat ettiğini ve bu nedenle zararın artmasında kusuru olduğu için tazminattan indirim yapılması gerektiğini, sunulan raporu kabul etmediklerini, raporun Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas dairesinden alınması gerektiğini, hatır taşıması indirimi yapılması gerektiğini, faiz talebini kabul etmediklerini,*

*temerrüde düşmediklerini, ayrıca sorumluluklarının ancak yasal faiz olabileceğini, talebin reddi gerektiğini,”*

Savunmuştur. Sigorta kuruluşu delil olarak, poliçeyi ve sair hasar dosyası belgelerini sunmuştur.

### **3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Konu uyuşmazlığın hallinde, Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), Türk Ticaret Kanunu (TTK), Türk Borçlar Kanunu (TBK), Sigortacılık Kanunu, 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK).Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları, tarafların iddia ve savunmaları ile bunları tevsik eden deliller çerçevesinde değerlendirme yapılmıştır.

## **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR VE HUKUKİ DAYANAK**

### **4.1. Değerlendirme**

Dosya muhteviyatı olarak taraflarca ibraz edilen belge ve bilgiler kapsamında uyuşmazlığın; Sigorta kuruluşu tarafından düzenlenen 6116510 sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen XX plakalı aracın karıştığı trafik kazasında araçta yolcu olarak bulunan XX'ın yaralanıp sakat kalması nedeniyle uğradığı maluliyet zararının giderilmesine ilişkindir.

Taraflar arasında sigortalı araca teminat verildiği hususunda herhangi bir ihtilaf yoktur. Sigorta kuruluşu, başvuranın kazada emniyet kemeri takmaması ve hatır taşıması nedeniyle tespit edilecek zarar tutarından indirim yapılması gerektiğini ileri sürmüştür. Ancak dosyaya sunulan belge ve delillerin incelenmesinden, başvuran zarar görenin araçta emniyet kemeri takıp takmadığı veya hatır için karşılıksız taşındığını kanıtlayacak belge sunulmadığı görülmüştür.

Dosyaya sunulan XX Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin 13.01.2016 tarihli kurul raporuna göre başvuran XX, % 15 oranında vücut fonksiyon kaybına uğramıştır. Söz konusu kurul raporu mevzuata uygun olup, bu konuda yeniden rapor alınmasına gerek görülmemiştir.

### **4.2.Gerekçeli Karar**

Başvuruya konu olayda davalı sigorta kuruluşunun başvuru sahibinin zararından hukuken sorumlu olduğu hususu ihtilaf konusu değildir. İhtilafa konu olan husus, davacının zararının tutarı ve bu tutardan kusur veya hatır indirimi yapıp yapılmayacağı hususlarında toplanmaktadır.

Özürlülük tazminatının hesabı için bilirkişi incelemesine başvurmuş, adli bilirkişi ve tazminat hesaplama uzmanı hukukçu XX tarafından düzenlenen 08.07.2016 tarihli bilirkişi raporunda, Yüksek Yargıtay'ın Yerleşik kararlarına uygun olarak PMF yaşam tablosu, %10 artış % 10 iskonto ve ödenen bedelin güncellenmesi yöntemi esas alınarak yapılan hesaplama sonucunda, başvuru sahibi XX'in özürlü kalması nedeniyle uğradığı zararın 127.342,91. TL olduğu belirlenmiştir. Rapor 14.07.2016 tarihinde taraflara iletilmiş, başvuru sahibi, bilirkişi raporunun taraflara tebliğinden sonra 15.07.2016 tarihli dilekçesiyle talebini bilirkişi raporu

doğrultusunda 127.342,91. TL na yükselttiklerini beyan etmiş ve başvuru ücret farkı olan 1.295,15. TL nı yatırdığına ilişkin banka dekontunu da ibraz etmiştir. Bu dilekçe de sigorta kuruluşuna 25.07.2016 tarihinde iletilmiştir. Sigorta kuruluşu, rapora ve dilekçeye karşı herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Alınan rapor, ayrıntılı, denetime ve hüküm kurmaya yeterli olup, Yargıtay içtihatlarına da uygun olduğundan heyetimizce rapor doğrultusunda karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır. Sigorta kuruluşu başvuranın kazada emniyet kemeri takmaması ve hatır taşınması nedeniyle tespit edilecek zarar tutarından indirim yapılması gerektiğini ileri sürmüş ise de, bu savunmalarını kanıtlayacak somut bir delil sunmadığı gibi, bir an için kazada emniyet kemeri takılmamış olduğu varsayıldığında, şehirlerarası karayolunda şarampole yuvarlanan araçta kemer takılı olsa idi bu zararın meydana gelmeyeceğinin yani, zarar ile emniyet kemeri arasındaki illiyet bağının da kanıtlanması gerekirdi ki, sigorta kuruluşunun buna ilişkin herhangi bir delil de sunmadığı anlaşılmalı, bu yöndeki savunmalara hukuken itibar edilememiştir.

Başvuru sahibinin 18.01.2016 tarihinde sigortacıya başvurduğu, sigortacının 2918 Sayılı KTK nun 99/1. Maddesi uyarınca 8 işgünün dolduğu tarih olan 29.01.2016 tarihinde temerrüde düştüğü anlaşıldığından, 29.01.2016 tarihi temerrüt tarihi olarak kabul edilmiştir.

Davada avans faizi talep edilmiş ise de, Yargıtay kararları uyarınca zarara sebebiyet veren aracın ticari olmaması, zararın ticari niteliğinin bulunmaması nedeniyle yasal faize hükmedilmiştir.

## **5. KARAR**

- 1- Başvurunun KABULÜ ile 127.342,91. TL sigorta tazminatının 29.01.2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta kuruluşundan TAHSİLİ ile başvuru sahibine ÖDENMESİNE,
- 2- Başvuru sahibince sarf edilen 1.910,15. TL başvuru ücreti ve 450,00. TL bilirkişi ücretinden oluşan toplam 2.360,15. TL tahkim yargılama giderinin sigorta kuruluşundan TAHSİLİ ile başvuru sahibine ÖDENMESİNE,
- 3- Başvuru sahibi kendisini avukatla temsil ettiğinden Avukatlık Kanunu ve TBB. A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 12.937,43 TL vekalet ücretinin sigorta kuruluşundan TAHSİLİ ile başvuru sahibine ÖDENMESİNE,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyon'u nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verilmiştir. 06.08.2016

\*\*\*

## **20.09.2016 tarih ve K-2016/26477 sayılı Hakem Kararı**

### **1-BAŞVURUYA İLİŞKİN BİLGİLER**

#### **3.2.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Başvuruya konu uyuşmazlık, sigorta kuruluşu tarafından düzenlenen XX sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen XX plakalı aracın 30.07.2013 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucunda, araçta yolcu olarak bulunan XX 'ın yaralanması ve daimi sakatlığı nedeniyle, sigorta kuruluşu tarafından eksik ödendiği belirtilen maluliyet tazminatının tahsili talebinden kaynaklanmaktadır.

#### **1.2.Başvurunun Hakeme İntikaline İlişkin Süreç**

Dosya 29.07.2016 tarihinde heyetimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle bilirkişi incelemesi yapılmış ve incelenecek başkaca husus kalmadığından 20.09.2016 tarihinde heyetimizce karara varılarak tahkim yargılamasına son verilmiştir.

### **2.TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

#### **2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru sahibi vekili dilekçesinde özetle;

*“Müvekkili XX 'ın 30.07.2013 tarihli trafik kazasında % 10 daimi sakat kaldığını, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla bakiye tazminatın temerrüt tarihinden itibaren avans faiziyle ödenmesini talep ettiklerini”*

Beyan etmiştir. Başvuru sahibi delil olarak, poliçeyi, kazaya ilişkin tutanakları, tedaviye ve sakatlığa ilişkin belge ve raporları ve sair delilleri sunmuştur.

#### **2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Sigorta kuruluşu vekili tarafından sunulan cevap dilekçesinde özetle;

*“Yapılan incelemede % 10 özürlülük ve CSO 1980 tablosu ve faiz uygulanmak suretiyle % 75 kusur üzerinden 37.278,22. TL hesaplama yapıldığını, başvuru sahibinin motosiklet kullandığı halde kask takmaması sebebiyle Yargıtay kararları uyarınca % 10 indirim yapıldığını ve 33.550,40. TL tazminatın ödendiğini, kendilerinden ibraname alındığını, % 16 maluliyet oranına göre belirlenen zararın 81.122,00. TL olduğunu, ödemeye birlikte başkaca sorumlulukları kalmadığını, faiz talebini kabul etmediklerini, avukatlık ücretinin de 1/5 olması gerektiğini, talebin reddi gerektiğini,”*

Savunmuştur. Sigorta kuruluşu delil olarak, poliçeyi, ödeme belgesini, aktüer raporunu, ödeme belgelerini ve sair hasar dosyası belgelerini sunmuştur.

### **3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

Konu uyuşmazlığın hallinde, Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), Türk Ticaret Kanunu (TTK), Türk Borçlar Kanunu (TBK), Sigortacılık Kanunu, 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK).Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları, tarafların iddia ve savunmaları ile bunları tevsik eden deliller çerçevesinde değerlendirme yapılmıştır.

### **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR VE HUKUKİ DAYANAK**

#### **4.1. Değerlendirme**

Dosya muhteviyatı olarak taraflarca ibraz edilen belge ve bilgiler kapsamında uyuşmazlığın; Sigorta kuruluşu tarafından düzenlenen XX sayılı Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen XX plakalı aracın karıştığı trafik kazasında tescilsiz motosiklet sürücüsü olarak bulunan XX 'in yaralanıp sakat kalması nedeniyle uğradığı maluliyet zararının giderilmesine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Taraflar arasında sigortalı araca teminat verildiği, başvuru sahibinin kazada %25, davalıya sigortalı aracın % 75 kusurlu olduğu hususlarında herhangi bir ihtilaf yoktur. Sigorta kuruluşu yaptırdığı aktüerya hesabına göre 37.278,22. TL zarar belirlemiş, başvuru sahibinin motosiklet kullandığı halde kask takmaması sebebiyle Yargıtay kararları uyarınca % 10 indirim yapılmış ve 33.550,40. TL tazminat ödemiştir.

Dosyada bulunan 22.03.2016 tarihli XX Devlet Hastanesi Engelli Sağlık Kurulu raporuna göre davacının maluliyet oranı % 10 dur.

Başvuru sahibinin kaza sırasında kaska takmadığı hususu ifade tutanaklarına yansımış, başvuru sahibinin bu konuda herhangi bir itirazının olmadığı görülmüştür

#### **4.2.Gerekçeli Karar**

İhtilafa konu olan husus, sigorta kuruluşunca yapılan ödemenin yerinde olup olmadığı, yapılan ödeme dışında aşan bakiye bir zararın bulunup bulunmadığı noktasındadır.

Özürlülük tazminatının hesabı için bilirkişi incelemesine başvurulmuş, adli bilirkişi ve tazminat hesaplama uzmanı hukukçu XX tarafından düzenlenen 22.08.2016 tarihli bilirkişi raporunda, Yüksek Yargıtay'ın Yerleşik kararlarına uygun olarak PMF yaşam tablosu, %10 artış % 10 iskonto ve ödenen bedelin güncellenmesi yöntemi ve % 10 özürlülük ve % 75 kusur oranı esas alınarak yapılan hesaplama sonucunda, başvuru sahibi XX'in özürlü kalması nedeniyle uğradığı zararın 50.465,88. TL olduğu belirlenmiştir. Sigorta şirketi tarafından başvuru öncesi yapılan 33.550,40. TL ödemenin faiz işletilmek suretiyle güncellenmiş halinin 35.469,67. TL olduğu ve buna göre bakiye zarar tutarının 14.996,21. TL olduğu belirlenmiştir. Bilirkişi raporunda kask takmama indirimi, sigorta kuruluşunun kusura itiraz etmemiş olması sebebiyle dikkate alınmamış ise de, Yargıtay kararlarına göre kask takılmaması kusur durumuna değil zarara etki eden hususlardan olduğundan, heyetimizce kusur durumuna itiraz edilmemiş olsa dahi tazminat hesabından makul oranda indirim

yapılmasının mümkün olduğu düşünölmüştür. (YARGITAY 17. HUKUK DAİRESİ E. 2014/20190 K. 2014/17673 T. 4.12.2014) Ancak rapor taraflara 23.08.2016 tarihinde iletilmesine rağmen taraflarca rapora ve bakiye tazminat tutarı olarak belirlenen tutara itiraz edilmemiş olduğundan, rapor doğrutusunda karar vermek gerekmiştir.

Sigorta kuruluşunun, Avukatlık ücretinin Yönetmelik değişikliğine istinaden 1/5 olması gerektiği yolundaki savunmasına gelince; Avukatlık Yasasının 169. Maddesi ile getirilen emredici hükmün aksi ancak yine yasa ile düzenlenebilir. Bu nedenle Yönetmelikle yapılan bir düzenlemenin de normlar hiyerarşisi kuralı gereği Yasa hükmünü ortadan kaldırmayacağı açık olduğuna göre, sigorta kuruluşunun bu savunması da yerinde görülmemiştir.

Sigorta şirketi tarafından kısmi ödemenin yapıldığı tarih olan 13.05.2016 tarihi temerrüt tarihi olarak kabul edilmiştir. Zarara sebebiyet veren aracın ticari olmadığı, zararın ticari nitelikli olmadığı, sigortacının sigortalısının sorumluluğu ötesinde ve fazlasıyla yükümlü tutulamayacağı dikkate alınarak yasal faize hükmedilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

## 5. KARAR

- 4- Başvurunun KISMEN KABULÜ ile 14.996,21. TL sigorta tazminatının 13.05.2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta kuruluşundan TAHSİLİ ile başvuru sahibine ÖDENMESİNE, fazlaya ilişkin talebin reddine,
- 5- Başvuru sahibince sarf edilen 350,00. TL başvuru ücreti ve 450,00. TL bilirkişi ücretinden oluşan toplam 800,00. TL tahkim yargılama giderinden kabul ve ret oranına göre 599,84. TL lık kısmının sigorta kuruluşundan TAHSİLİ ile başvuru sahibine ÖDENMESİNE, aşan kısmın başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,
- 6- Başvuru sahibi kendisini avukatla temsil ettiğinden Avukatlık Kanunu ve TBB. A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.800,00. TL vekalet ücretinin sigorta kuruluşundan TAHSİLİ ile başvuru sahibine ÖDENMESİNE,
- 7- Sigorta Kuruluşu kendisini avukatla temsil ettiğinden, reddedilen miktar üzerinden TBB. A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 1.800,00. TL maktu tutardan 5684 Sayılı Sigortacılık Kanun'unun 30. Maddesi uyarınca 1/5 oranında hesaplanan 360,00. TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak sigorta kuruluşuna ÖDENMESİNE,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 maddesi uyarınca kararın tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyon'u nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verilmiştir. 20.09.2016

\*\*\*



### **III. DİĞER SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR HAKKINDAKİ KARARLAR**

#### **15/07/2016 tarih ve K-2016/19872 Sayılı Hakem Kararı**

##### **1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Başvuru Sahibi xxx tarafından 01/03/2016 tarihinde Sigorta Tahkim Komisyonu'na iletilen ve xxxx Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, ilgili sigorta kuruluşu tarafından tanzim edilen 01/09/2015-01/09/2016 tarihleri arasında geçerli xxxx numaralı Evim Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen xxxx 'a ait xxxx İstanbul adresinde bulunan konutta 17/11/2015 tarihinde meydana gelen dahili su basması sonucu ortaya çıktığı iddia edilen 41.005,00 TL zarardan 7.935,48 TL tutarındaki şirket ödemesi tenzili sonrasında bakiye 33.069,52 TL tutarındaki zararın ödenmesine ilişkindir.

Başvuru sahibi vekili özetle, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin, düzenlediği poliçe gereğince müvekkilinin evinde meydana gelen dahili su basması sonucu ortaya çıkan ve davalı şirket tarafından kısmen ödenen 7.935,48 TL tutarın tenzili sonrasında bakiye 33.069,52 TL zararının karşılanması talebi ile Tahkim Komisyonuna müracaatta bulunulmuştur.

##### **1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Komisyonuna yapılan başvuruyu takiben Raportör tarafından hazırlanan "Başvuru İnceleme Raporunda, davacının dilekçesi 5684 sayılı Kanunun ilgili 30. maddesinin 15. fıkrası ve ilgili yönetmeliğin 8. ve 16. maddelerinde belirtilen ön inceleme esasları dahilinde tetkik edilerek; başvuru sahibince uyuşmazlığın mahkemeye, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na göre tahkime intikal ettirilmediğinin beyan edildiği hususları tespit edilmiştir. Ayrıca davacının başvuru ücretini yatırdığı, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin tahkim sistemine üye olduğu ve hasarın gerçekleşme tarihi itibarıyla talebin kabulünde aykırılık olmayacağı raporda öngörülmüştür. Buna göre Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından söz konusu dosyanın esastan karara bağlanmak üzere, hakem heyetimize tevdiine karar verilmiştir. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile uyuşmazlık konusuna ilişkin olarak yaptırılan bilirkişi incelemesi çerçevesinde karara varılmıştır.

### **2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

#### **2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru sahibi xxxx vekili tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu'na yapılan uyuşmazlık başvuru formundaki beyanında özetle;

1-Müvekkilinin banka kredisi ile almış olduğu xxxx /İSTANBUL adresindeki konutunda, henüz taşınma işlemi yapılmadan 17/11/2015 tarihinde banyoda bulunan sıcak su borusunun patlaması sonucu evin muhtelif yerlerinde zararların oluştuğunu ve bu zararların karşılanmasına yönelik davalı konumda bulunan sigorta şirketine yapılan başvuru neticesinde xxxx numaralı hasar dosyasının açılarak dosya kapsamında yapılan ekspertiz işlemi

neticesinde, hasarın büyük olduğundan devlet ekspertizine gidilmesi gerektiği, hasara uğrayan kapı ve dolap, parke, süpürgelikler ve banyo dolapları, merdiven basamaklarının fotoğrafları çekilmek suretiyle rapor yazılacağına belirtildiğini, sigorta eksperleri yönetmeliği gereği kendisine raporun bir örneğinin verilmemesini, sigorta şirketince ödenen 7.935,48 TL ödemenin hangi zarar için ve ne kadarlık kısmına karşılık olduğuna yönelik açıklama taleplerine cevap verilmemesini, banka kredisi mukabili alınmış olan eve müvekkilinin acilen taşınması gerektiğinden, toplam 17.002,00TL hasarın kendisi tarafından karşılandığını, geri kalan hasar için teklifler alındığını, alınan teklifin 24.003,00 TL olduğundan toplam hasar 41.005,00 TL'den şirketçe ödenen 7.935,48 TL tutarın düşülmesi sonucu kalan 33.069,52 TL bakiye zarar, Komisyon başvuru giderleri ve ücreti vekaletin tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

## **2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru Sahibinin iddialarına karşılık sigorta kuruluşu xxxx **Sigorta AŞ** vekili tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu'na iletilen 09/03/2016 tarihli cevap dilekçesinde özetle;

1-Uyuşmazlığa konu zararın gerçekleştiği gayrimenkul için, 01/09/2015-01/09/2016 tarihleri arasında geçerli xxxx numaralı Evim xxxx Sigorta Poliçesinin tanzim edildiğini, bahse konu gayrimenkulde 17/11/2015 tarihinde hasar oluştuğunu ve ihbar üzerine xxxx numaralı hasar dosyasının açıldığını, sigortalı gayrimenkulün xxxx Bankası AŞ'den kullanılan kredi ile alındığını ve hasarın yaklaşık 2,5 ay sonra meydana geldiğini, başvuranın hasar meydana geldiğinde konuta henüz taşınmamış olduğunu, yapılan ekspertiz işlemi sonucunda, daire genelinde boya badana için ustaların evde çalıştıkları gün gece saatlerinde üst kattaki banyo lavabo altı sıcak su spiral borusunun patlaması sonucunda kontrolsüz kalan suyun kat geneline yayıldığını ve zemine dolan suların yol bularak bir alt kata sirayet ettiği ve ayrıca binadaki komşu daireye de sirayet ettiği, kapı altından çıkan suyu fark eden bina görevlisinin haber vermesi ile bahse konu vananın kapatılarak daire sahibine haber verildiğini, ev sahibinin gelmesi ile yapılan incelemede dairenin her iki katının da sular altında kaldığı, sızan sular nedeniyle tavan ve duvar boyaları ile parkelerin zarar gördüğü, üst kattaki banyonun altına denk gelen 1 numaralı komşu dairenin tavan, duvar boyaları, parke ve eşyaların ıslanarak hasarlandığı, sonraki günlerde başvuran tarafından iletilen talep ve onarım tekliflerinin incelenmesiyle akan 8 metre küp sıcak su için 155,95 TL, kartonpiyer onarımı için 4.750,00 TL, 1 adet ahşap merdiven basamağı ile ilgili 400,00 TL, banyo ile ilgili 3.651,60 TL, sidorsa marka lake kapı için 13.970,63 TL, 125 metre karelik rüstik meşe findık 12 mm derzli lam için 12.551,72 TL, 1 adet banyo dolabı için ayrıca 5.759,60 TL olmak üzere toplam 46.439,50 TL hasar bedeli talep olduğunu, talep olunan bedellerin gerek yapılacak onarımlar ile gerek talep olunan kalemlerin büyüklüğü nedeniyle ikinci bir ekspertiz çalışması için randevu talep olduğunu, yapılan 2.ekspertiz neticesinde, alt ve üst katlardaki zemin laminant parkelerin tamamının demonte edilerek atıldığını, üst kat banyo ve ebeveyn banyo duvar ile zemin fayanslarının kırımı yapıldığını, üst kat ve alt kat tavan dekoratif alçıpan tavan ve kartonpiyer onarımlarının yapılmakta olduğunu, alt kat mutfak asma tavan yapımına devam edildiğini, tüm kapıların ve kapı kasalarının demonte edilerek atıldığını, üst kat banyo dolabının ve gardıropların atıldığı ve ustaların çalışmakta olduğunun tespit edildiğini,

2-Yapılan detaylı incelemelerde alt ve üst kat tavan ve duvar boyalarında bir ıslanma ve lekelenmeler olmadığı, laminant parkelerin altında şap kısmında herhangi bir ıslanma nemlenme veya buna bağlı lekelerin olmadığı, talep olunan 14 adet merdivende herhangi bir açılma, kabarma, şişme veya lekelenme olmadığı, başvuru sahibi ve eşi ile yapılan görüşmelerde talep olunan malzemelere yönelik yapılan izahın kabul görmediğini, ilk ekspertiz çalışmasında başvuran ile yapılan görüşmede konuta boya badana yaptırıp taşınılacağı beyan edildiği halde konutun genelinde yapılan onarım ve iyileştirme çalışmalarının yapıldığından başvuranın beyanının makul görülmediği ve bu çalışmaların poliçe kapsamına dahil edilmeye çalışıldığı kanaatine varıldığı, YDS onarım firması tarafından konut için 7.524,00 TL değer biçildiğini, ekspertiz tespiti kapsamında 7.930,00 TL bedelin sigortalıya ödendiğini, talep olunan malzemeler ve iyileştirme değerlerinin fahiş olduğundan uyuşmazlık tutarının ret edilmesi ve dosya kapsamında bilirkişi görevlendirilmesini, şirketin poliçe genel ve özel şartları ile mevzuatın yüklediği tüm sorumlulukları yerine getirdiğinden temerrüdünden bahsedilemeyeceğini,

3-Yukarıda açıklanan ve resen dikkate alınacak nedenlerle sair hususlar hakkında cevap ve itiraz haklarının saklı kalması kaydıyla başvurunun reddi ile masraf ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

### **3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yangın Sigortası Genel Şartları ve poliçe özel şartları ile ek teminatlarına ilişkin klozlar ile sair ilgili mevzuat ve hükümleri.

### **4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR**

#### **4.1 Değerlendirme**

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu incelendiğinde, taraflar arasındaki uyuşmazlığın, davalı konumda yer alan xxxx Sigorta AŞ'ye xxxx numaralı Evim Sigorta Poliçesi ile sigortalı başvurana ait konutta dahili su basması nedeniyle konutta oluşan ve uyuşmazlığa konu zararın poliçe kapsamında ödenip ödenmeyeceğine ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, Evim Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınmış olan konutun maliki başvuranın, TTK ve söz konusu poliçe hükümleri gereğince tazminat talep hakkı ve aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise poliçeyi düzenleyerek teminat veren sigorta şirketi konumunda olması nedenleriyle tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

xxxx /İSTANBUL adresinde bulunan konutun 01/09/2015-01/09/2016 tarihleri arasında geçerli olmak üzere xxxx numaralı Evim xxxx Sigorta Poliçesi ile bina yangın, muhteviyat yangın, hırsızlık, dahili su, grev, lokavt, halk hareketleri, terör, fırtına, yer kayması, kara taşıtları çarpması, kar ağırlığı, mali mesuliyet, kira kaybı, ek masraflar, enkaz kaldırma, seylap, cam kırılması, hava taşıtları çarpması, deniz taşıtları çarpması, elektronik cihaz ve hukuksal koruma teminatlarının verildiği, poliçe toplam brüt prim tutarının 339,69 TL olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlık konusunun çözümüne yönelik hakem heyetimizce alınan ara karar gereğince bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş ve uyuşmazlığın değerlendirilmesi için dosya, Sicile kayıtlı Bilirkişi/Eksper xxxx'e tevdi edilmiş olup dosyaya sunulan 26/04/2016 Tarihli ve 67 Sayılı Bilirkişi Raporunda;

- xxxx /İSTANBUL adresinde bulunan konutun brüt kullanım alanının 187 metrekare olduğu ve betonarme karkas yapı tarzındaki bağımsız bölümün yangın, ek teminatları hırsızlık, cam kırılması, elektronik cihaz teminatları ile güvence altına alındığı, binanın 131.000,00 TL ve eşyaların ise 10.000,00 TL bedel ile sigortalandığı,

-Dosyada mevcut fotoğraf ve belgeler ışığında, konutun üst katındaki parke kapı yüzeylerinde herhangi bir hasar oluşmayacağından alt kattaki parkelerin değişmesine gerek olmayacağı, talep olunan birim fiyatların çok yüksek olduğu, panel kapılarda hasar olmadığından sadece kapı kasalarının değişmesinin yeterli olacağı, konutta mevcut Amerikan tipi kapılar yerine lake kaplı kapıların yaptırılmasının değerlendirilemeyeceğini, olayın meydana geldiği banyo alt dolabının tamir edilemez durumda olduğu, zeminde bulunan seramik fayans ölçüleri dikkate alındığında tezgah uzunluğunun 240 cm olacağı, dolap için 240x65x35 cm ebatları dikkate alınarak yenilenme masraflarının hesaplandığı ve üst tezgah dahil yeniden imalat değerinin 2.663,75 TL olacağı, üst kat antre kısmında bulunan dolaplar üzerinde hasar oluşmadığı, alt kat antre kısmında yer alan dolabın alt baza ve yan dikmelerinde görülen hasarlar için 1.500,00 TL onarım giderinin olacağı, ahşap basamaklar üzerinde zarar oluşmadığı, boyalı yüzeylerde hasar olmadığı ve banyolarda bulunan seramiklerin yenilenmesini gerektirecek hasarın olmadığı,

-Yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde uyuşmazlığa konu konutta gerçekleşen hasar onarım bedelinin 9.793,75 TL olacağı ve davalı şirket tarafından 7.930,00 TL ödeme yapıldığı dikkate alındığında 1.863,75 TL bakiye zararın ödenmesi gerektiği,

Görüş ve kanaatine varılmıştır.

Bilirkişi raporu 27/04/2016 tarihinde tarafların e-posta adreslerine tebliğ edilmiş ve verilen ihtarathı süre içerisinde taraflara rapora karşı beyanda bulunabilecekleri belirtilmiş olup başvuran vekili tarafından gönderilen 29/04/2016 tarihli yazıda özetle, bilirkişinin hangi kıyaslama ve inceleme ile bu sonuca vardığının anlaşılamadığı, sigorta şirketinin itirazının hangi karine ile kabul edildiği, müvekkilinin olaya yönelik iyileştirme amacı taşıdığı kanaatine hangi verilerle nasıl ulaştığı, sadece banyo dolabının yenilenmesi gerektiğine nasıl karar verdiğini anlamadıklarını belirterek mühendis olan bilirkişi kanalı ile yeniden inceleme yapılmasını talep ettiği görülmüştür.

Dosyada mevcut tüm belgeler ile ekspertiz ve bilirkişi raporları da dahil olmak üzere tüm evrakın ayrıntılı incelenmesi ve davacıya ait evin tüm özellikleri ile dahili su basması hasar oranı dikkate alınarak, raporlarda yer alan sonuçlar değerlendirilerek hükme esas almaya ve denetime elverişli bilirkişi/Eksper xxxx tarafından düzenlenen rapordaki tespitler doğrultusunda, davacıya ait evde konutta meydana gelen dahili su basması sonucu ortaya çıkan hasar onarım bedelinin 9.793,75 TL olacağı ve davalı şirket tarafından 7.930,00 TL ödeme yapıldığı dikkate alındığında 1.863,75 TL bakiye zararın ortaya çıktığına karar verilmiştir.

#### **4.2 Gerekçeli Karar**

Yukarıdaki değerlendirmeler çerçevesinde, Heyetimizce, başvuru sahibine ait xxxx /İSTANBUL adresinde bulunan konutun 17/11/2015 tarihinde dahili su basması nedeniyle ortaya çıkan hasar onarım bedelinin başvuru sahibince iddia olunduğu üzere 41.005,00 TL yerine 9.793,75 TL olacağı ve davalı sigorta kuruluşu tarafından yapıldığı görülen 7.930,00 TL meblağın tenzili sonrasında 1.863,75 TL bakiye zararın davalı sigorta şirketi tarafından başvurana ödenmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

#### **5. SONUÇ**

Sigorta Tahkim Komisyonu'nca Hakem Heyetimize tevdi olunan 2016.E. xxxx esas sayılı başvurunun, tarafların iddia ve savunmaları dikkate alınarak ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda açıklandığı üzere;

1. Başvurunun kısmen kabulü ile 1.863,75 TL tutarındaki bakiye zararın davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2. Davacı tarafından sarf edilen 500,00 TL başvuru ve 400,00 TL bilirkişi ücreti toplamı 900,00 TL'den kabul/ret oranına göre hesap edilen 50,72 TL yargı giderinin davalı şirketten alınarak başvurana verilmesine,

3. Başvuru sahibi kendisini vekil ile temsil ettirmiş olduğundan avukatlık asgari ücret tarifesine ve hesaplanan 1.800,00 TL vekalet ücretinin xxxx Sigorta AŞ'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

4. Sigorta Kuruluşu vekille temsil edildiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine ve Sigortacılık Kanunu 30/17. Maddesine göre talebin reddedilen kısmı için 1/5 oranında hesaplanan 748,94 TL vekalet ücretinin başvurandan tahsili ile xxxx Sigorta AŞ'ye ödenmesine,

HMK 439. madde hükümleri gereği iptal davası açma hakkı ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesinin 12. fıkrasına 6327 sayılı Kanunun 58. maddesiyle eklenen son cümle hükmü saklı kalmak kaydıyla, ihtilaf konusu miktar 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrasındaki yasal sınırlar üzerinde olduğundan kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Komisyon nezdinde itiraz yolu açık olarak oy birliğiyle karar verilmiştir. **15.07.2016**

\*\*\*

## **07.09.2016 tarih ve K-2016/25070 Sayılı Hakem Kararı**

### **1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep**

Karara bağlanmak üzere Hakem Heyetimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu, Başvuru Sahibi xxxxx'ye ait iş yerini teminat altına alan xxxxx numaralı İşyeri Paket Sigorta Poliçesi kapsamında talep edilen hasara/zarara ilişkindir.

Başvuru Sahibi vekili tarafından, 07.10.2014 tarihinde meydana gelen hırsızlık sonucunda oluşan 90.361,28 TL'lik hasarın/zararın, 21026181-2 numaralı poliçenin tanzim edeni davalı xxxxx Sigorta AŞ tarafından karşılanmasını talep etmektedir.

### **1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç**

Dosya Hakemliğimizce 21.06.2016 tarihinde teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına ve bilirkişi atanmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış olup, tarafların delillerini ibraz ve ikame ettikleri görülmüştür.

Dosya içeriğindeki tüm belgeler ve deliller ayrıntılı olarak incelenmiş ve uyuşmazlık konusuna uygulanması gereken tüm düzenlemeler gözden geçirilerek ilgili mevzuat çerçevesinde, dosyadaki mübrez belge ve bilgiler değerlendirilerek uyuşmazlık hakkında 07.09.2016 tarihinde karara çıkartılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

## **1. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR**

### **1.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri**

Başvuru Sahibi vekili, yaşanan uyuşmazlık ile ilgili olarak Sigorta Tahkim Komisyonuna yaptığı başvurudaki beyanda özetle;

- Müvekkili xxxxx 'nin davalı xxxxx Sigorta AŞ nezdinde tanzim edilmiş xxxxx numaralı sigorta poliçesinin mevcut olduğu,
- Müvekkil şirkete ait iş yerinde 07.10.2014 tarihinde meydana gelen hırsızlık hasarı sonucunda müvekkil şirketin mağdur olduğu,
- Müvekkil şirkette hırsızlık riskine ilişkin tüm önlemlerin alındığı, ancak müvekkil şirket tarafından alınan ve sigorta poliçesi şartlarında talep edilen tüm önlemlere karşın hırsızlığın gerçekleştiği,
- Sigortalı mahallin tüm pencere, kapı ve vitrinlerinde kepenk ve/veya demir parmaklık bulunması şartı: sigortalı iş yerinde poliçe gereği aranan kepenk ve demir parmaklığın mevcut olduğu, ancak somut olayda hırsızların, sigortalı iş yerine başka bir binadan girmiş olduğu, hırsızların önce depoya oradan sigortalı iş yerine geçmiş olduğu ve deponun da sigortalı olduğu,

- Güvenlik şirketine veya emniyete veya şirket/konut sahiplerinin telefonlarına bağlı alarm şartı: sigortalı iş yerinde alarm ve kamera sisteminin mevcut olduğu, ancak hırsızlığın alınan bu önlemlere karşın gerçekleştiği,
- Güvenlik şirketi veya emniyetin telefonlarına bağlı olmasının sonucu değiştirmeyecek olduğu, hırsızların alarm sistemi olmasına rağmen hırsızlık yapmış olduğu,
- İlgili poliçe tanzim edilmeden önce keşif yapılmamış olduğu ve yan binadan giriş olduğu takdirde talebin ret edileceğinin müvekkile söylenmemiş olduğu,
- Müvekkile poliçeye ilişkin bilgilendirme yapılmamış olduğu,
- Yukarıda izah edilen sebeplerden dolayı, davalı sigorta şirketi tarafından neticeten reddedilen 90.361,28 TL +KDV'nin vaka tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile tahsiline ve yargılama giderleri ile ücreti vekâletin karşı tarafa yüklenmesine karar verilmesini talep etmektedir.

**Davacı Başvuru Sahibi, iddia ve taleplerine dayanak olarak;** Davalı sigorta şirketinin 09.01.2015 tarihli ret yazısı, xxxxxx numaralı işyeri paket sigorta poliçesi, 28.11.2014 tarihli hırsızlık ekspertiz raporu, ihtarname ve diğer belgeler sunulmuştur.

## 1.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

### **Sigorta Şirketi tarafından yapılan yazılı açıklamada özetle;**

- Xxxxx 'ye ait iş yeri için 21.11.2013-21.11.2014 tarihleri arasında geçerli olan xxxxxx numaralı poliçe düzenlenmiş olduğu,
- Müvekkil şirkete yapılan başvuru üzerine müvekkil şirket nezdinde xxxxxx numaralı hasar dosyası açıldığı,
- Yapılan incelemelerde, poliçenin özel şartlarında belirtilen güvenlik önlemlerinin alınmaması sebebiyle talebin ret edildiği,
- 2014 xxxxxx numaralı ekspertiz raporunda da belirtildiği üzere, poliçedeki demir parmaklık/kepenk şartının yerine getirilmiş olduğu, ancak alarm sisteminin yalnızca mağaza satış bölümünde bulunduğu, alarm sisteminin devreye girmesi için zemin kat market bölümüne giriş yapılması gerektiği,
- Hırsızlığın market bölümünden gerçekleşmediği, hırsızlığın giriş noktası olan bodrum kat depo bölümleri ile manav reyonda alarm sisteminin bulunmadığı,
- Poliçedeki hırsızlık teminatının devreye girmesi için alarm ve kepenk şartlarının her ikisinin de aynı anda gerçekleşmesi gerektiği,
- Yukarıda izah edilen sebeplerden dolayı, başvurunun reddi ile yargılama giderleriyle ücreti vekâletin karşı tarafa yüklenmesi talep edilmektedir.

**Davalı Sigorta Şirketi tarafından, savunmalarına dayanak olmak üzere;** Hırsızlık Hasar Ekspertiz Raporu, xxxxxx numaralı işyeri paket sigorta poliçesi, ihtarname, olay yeri inceleme raporu ve hasar dosyasındaki diğer evrak ibraz edilmiştir.

## 2. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), Türk Ticaret Kanunu (TTK), Türk Borçlar Kanunu (TBK), Sigortacılık Kanunu, Hırsızlık Sigortası Genel Şartları, Poliçe Özel Şartları ve Klozları, tarafların iddia ve savunmaları ile bunları tevsik eden deliller çerçevesinde değerlendirme yapılmıştır.

## 3. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

### 3.1. Değerlendirme

Uyuşmazlığa konu olay işyeri hırsızlığından kaynaklanmaktadır. Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, xxxxx numaralı İşyeri Paket Sigorta Poliçesi ile sigortalı işyerinde, meydana gelen 07.10.2014 tarihli hırsızlığa bağlı oluşan zararın, poliçe özel ve genel şartları kapsamında tazmin edilip edilemeyeceğine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Sigorta poliçesi ile teminat altına alınan işyeri maliki şirketin TTK ve poliçe hükümleri gereği tazminat talep hakkı olduğundan, aktif husumet ehliyetinin ve davalının da teminat veren sigortacı konumunda olması nedeni ile pasif husumet ehliyetinin bulunduğu anlaşılmış olup esasen bu konuda taraflar arasında herhangi bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Dosya kapsamı tetkik edildiğinde; Başvuru Sahibi vekili 07.10.2014 tarihli hırsızlık vakası neticesinde oluşan 90.361,28 TL'lik zarar talebinin, davalı sigorta şirketi tarafından davanın dayanağını teşkil eden poliçe özel şartlarında belirtilen güvenlik önlemlerinin alınmaması sebebiyle ret edildiği anlaşılmaktadır.

Başvuruya konu olan sigorta poliçesinde yer alan Notlar bölümünde güvenlik önlemleri ile ilgili;

*"İşbu poliçede hırsızlık rizikosunu, sigortalı mahalde güvenlik şirketine veya emniyete veya şirket/konut sahiplerinin telefonlarına bağlı alarm bulunması halinde hüküm ifade edecektir.*

*İşbu poliçede hırsızlık rizikosunu, sigortalı mahallin tüm pencere, kapı ve vitrinlerinde kepenk ve/veya demir parmaklık bulunması halinde hüküm ifade edecektir."*

şartlarının yazılı olduğu görülmektedir.

Dosyada yer alan 28.11.2014 tarihli be 2014 xxxxx sayılı Hırsızlık Ekspertiz Raporu tetkik edildiğinde raporda özetle;

- Sigortalı iş yerinin ayrık nizamda inşa edilmiş, bodrum, zemin ve 3 normal kattan oluşan tam kagir bina olduğu,



- **İş yerinin ön cephesinde yer alan sundurmalık alanın, manav reyonu olarak kullanıldığı, bu alanın çevresinin komple kepenk sistemi ile muhafazalı olduğu,**
- **İş yerinin zemin kat market/mağaza satış bölümünde alarm sisteminin bulunduğu, ancak sistemin devreye girmesi için pır dedektörlerinin konumu nedeniyle market/mağaza satış bölümü içerisine girilmesi gerektiği,**
- **İş yeri yetkisinin alarm sistemi taktırılırken, hırsızlığın ancak market bölümünden gerçekleşebileceği düşüncesiyle ve depo bölümlerine girişin de yalnız kendileri tarafından yapılabilmesi sebebiyle sistemin depo bölümünde bulunması gerekmediğini düşündükleri,**
- **İzah edilen sebeple alarm sisteminin zemin kat market/mağaza bölümünde ve içinde alarm sistemi bulunmasına karşılık, depo bölümlerinde ve ön cephede markete giriş alanı olan manav reyonu olarak kullanılan sundurmalık alanda alarm sisteminin bulunmadığı,**
- **Kamera sisteminin sundurmalık alanda ve bodrum kat idari ofis bölümü kapısını gören alanda yer aldığı,**
- **Sigortalı iş yerine, işyerinin yer aldığı apartman binasının yan cephesine bakan apartman giriş kapısının buzlu camı kırılmak suretiyle, iç boşluktan el uzatarak kilidin açılması ile girildiği**
- **Apartment için bodrum kata inen şahısların depo kapısının kilidini sert bir cisimle zorlayarak kırıp açtıkları ve depo bölümüne ulaştıkları,**
- **Deponun tavan kısmında yer alan demir kapağı el yordamı ile iterek marketin ön cephe sundurma alanında bulunan manav reyonuna ulaştıkları,**
- **Ulaştıkları alanın üzerinde manav tezgahı bulunması nedeniyle, tezgah ile zemin arasında yer alan ahşap kaplama malzemeyi kırarak manav reyonunun içerisine ulaştıkları,**
- **Bodrum ofisinde kamera sisteminin olduğu, ancak depo kısmında olmadığı,**
- **Policedeki demir parmaklık/kepenk şartının yerine getirilmiş olduğu,**
- **Alarm sisteminin market mağaza bölümünde bulunduğu ancak depo ve manav reyonunda bulunmaması sebebiyle, policedeki alarm şartının yerine getirilmediği**
- **Hasar tutarının 90.361,28 TL olduğu ve hasarın ödenip ödenmemesinin şirket yetkililerine bırakıldığı**

görölmektedir.

Dosyada yer alan Hırsızlık Ekspertiz Raporu ve Olay Yeri İnceleme Raporu dosyadaki diğer belgelerle birlikte değerlendirildiğinde; başvuruya konu 28.11.2014 tarihli hırsızlığın sigortalı iş yerinin kapalı olduğu gece yarısı saatlerinde, iş yerinin yer aldığı apartman binasının yan cephesine bakan apartman giriş kapısının camının kırılması suretiyle girildiği, iş yerinin komple kepenkle kapalı olduğu, geçişleri sağlayan noktalardaki demir kapaklarında asma kilit sistemi bulunduğu, alarm sisteminin market mağaza bölümünde bulunduğu ancak depo ve manav reyonunda bulunmadığı ve bu sebeple de davalı sigorta şirketince talebin ret edildiği anlaşılmaktadır.

### 3.2. Gerekçeli Karar

Taraflar arasındaki esas uyuşmazlık noktası; sigorta poliçesinde yazılı olan ve sigortalının uymakla yükümlü tutulduğu güvenlik tedbirlerine ilişkin özel şartlara uygun davranılıp davranılmadığı ile poliçe özel şartlarındaki güvenlik önlemlerinin tam ve eksiksiz olarak alınmadığına yönelik davalı sigorta şirketinin savunmasının haklı olup olmadığına ilişkindir.

Genel Şartlarda yer almayan yükümlülüklerin sigorta sözleşmelerine özel şart şeklinde konulması mümkün ise de, yükümlülük ile istisna farklı kavramlar olup, özel şart yoluyla Genel Şartlara aykırı istisna maddesi ihdas edilmesi Sigorta Hukuku prensiplerine aykırıdır. Aksi düşüncenin kabulü halinde, Genel Şartlarda yer alan; “*Teminat Dışında Kalan Haller*” ile “*Ek Sözleşme ile Teminat Kapsamına Dahil Edilebilecek Haller*” uygulamasının ve Genel Şartların Hazine Müsteşarlığınca onaylanmasının hukuken anlamı olmayacaktır. Nitekim Hırsızlık Sigortası Genel Şartlarının “Özel şartlar” başlığını taşıyan C.11. maddesinde; “*Bu Genel Şartlara, varsa bunlara ilişkin klozlara aykırı düşmeyen özel şartlar konulabilir.*” hükmü bulunmaktadır. Şu halde sigorta şirketince özel şartlara konulan söz konusu koşulun ‘istisna’ maddesi değil, sigortalıya getirilen ‘yükümlülük’ olduğu benimsenmelidir. “Yükümlülük” ile “istisna” arasındaki en önemli fark ise; Yükümlülük ile gerçekleşen riziko arasında uygun bir nedensellik bağı bulunup bulunmadığı ve ayrıca yükümlülüğün yerine getirilmemesinde sigortalının kusurunun bulunup bulunmadığının incelenmesi gerekliliğidir. Yargıtay uygulamalarıyla yerleşik hale gelen bu uygulama 6102 Sayılı TTK.’nun “Sözleşmede öngörülen yükümlülüklerin ihlali” başlıklı 1449. Maddesinde sigortacıya sözleşmeyi fesih hakkı da verecek şekilde düzenlenmiştir. Söz konusu maddenin 1 nci fıkrası ihlalde kusuru, 3 ncü fıkrası ise yerine getirilmesi gereken edim ile gerçekleşen riziko arasındaki nedenselliğin varlığını ve etkisini aramaktadır. Şüphesiz ki rizikonun, sigortacının ihlali öğrenmesinden önce veya fesih hakkının kullanılması için geçecek süre içinde gerçekleşmiş olması halinde sigortacı gerçekleşen rizikoyu yine ancak maddedeki şartların bulunması kaydıyla ödemeyecektir.

Diğer yandan 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 11. Maddesine göre, sigorta sözleşmelerinde işin özelliğine uygun olarak özel şartlar tesis edilebilir. Ancak bunların sigorta sözleşmesi üzerinde ve özel şartlar başlığı altında herhangi bir yanılığa neden olmayacak şekilde açık olarak belirtilmesi gerekir. Başvuruya konu olayda poliçe üzerinde aynı konuda iki özel şart hükmünün yer aldığı görülmektedir. Söz konusu hükümlerden “*İşbu poliçede hırsızlık rizikosunu, sigortalı mahallin tüm pencere, kapı ve vitrinlerinde kepenk ve/veya demir parmaklık bulunması halinde hüküm ifade edecektir.*” hükmü kapsamındaki yükümlülüklerin Başvuru Sahibi tarafından tam ve eksiksiz olarak yerine getirildiğine ilişkin taraflar arasında ihtilaf bulunmamaktadır.

Poliçede yer alan

*“İşbu poliçede hırsızlık rizikosunu, sigortalı mahalde güvenlik şirketine veya emniyete veya şirket/konut sahiplerinin telefonlarına bağlı alarm bulunması halinde hüküm ifade edecektir.”*

hükmü kapsamındaki yükümlülüklerin Başvuru Sahibi tarafından tam ve eksiksiz olarak yerine getirilip getirilmediği değerlendirildiğinde; alarm sisteminin iş yerinin depo ve manav reyonunda bulunmadığı, ancak zemin kat market/mağaza bölümünde ve içinde alarm sisteminin mevcut olduğu, hırsızlık olayının gerçekleştiği bölümlerden biri olan depo bölümüne, iş yerine yan cepheye bakan apartman giriş kapısının camının kırılması yoluyla önce apartmana sonra apartmanın bodrum katına inilmesi ve oradaki kapı ve kapakların sert bir cisim ile kırılması suretiyle ulaşıldığının tespit edildiği dikkate alındığında, Başvuru Sahibi tarafından iş yerine alarm ve kamera sistemi kurulması suretiyle ilgili güvenlik yükümlülüğünün yerine getirildiği, hırsızlarca alarm ve kamera sistemi kurulu olmayan depo ve sundurmalık alanına girişin, markete dahil olmayan bir yerden yapılmış olduğunun eskpertz raporuyla tespit edilmiş olması da göz önünde bulundurularak, ilgili yerlerdeki alarm sisteminin vaki olayı önleyemeyeceği değerlendirilerek, davalı sigorta şirketinin ret gerekçesi yerinde bulunmamış ve güvenlik önlemlerine ilişkin poliçe özel şartlarının ihlal edilmediği kanaatiyle 90.361,28 TL'nin davalı sigorta şirketi tarafından davacı Başvuru Sahibine ödenmesine karar verilmiştir.

Başvuru Sahibi vekili, tazminat tutarı için vaka tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizini talep etmektedir. Davalı sigorta şirketine ilk başvuru tarihi dosyaya sunulmuş olmadığından ve davalı sigorta şirketi tarafından talep 09.01.2015 tarihli yazıyla ret edildiğinden, faiz başlangıç tarihi olarak 09.01.2015 tarihini esas almak gerekmiştir.

Hakem Heyetimizce araştırılacak başka bir konu kalmadığından dosya içeriği belgeler dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında karara varılmış olup, yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.

Başvuru Sahibi lehine hükmedilecek vekâlet ücretinin belirlenmesi bakımından, her ne kadar 19.01.2016 tarih ve 29598 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6. Maddesinde, *“(13) Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir.”* şeklinde düzenleme ile başvuru sahipleri vekilleri lehine hükmedilecek vekâlet ücretlerinin de 1/5

olarak belirlenmesi istenilmişse de kanunda olmayan bir sınırlamayı düzenleyerek kanunun dışına çıkılması yönetmelikle söz konusu olmayacağından ve Yargıtay 17.HD. 2013/4229-5904E-K. Sayılı 29.4.2013 tarihli kararındaki “...*Hakem Heyeti kararında, davacının kendisini vekille temsil ettirmiş olması gözetilerek Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 17. fıkrası gereğince 1/5 nispetinde hesaplanan 2.660,00 TL vekâlet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiştir. Oysa anılan hüküm, talebin kısmen ya da tamamen reddi halinde davacı aleyhine hükmedilecek vekalet ücreti yönünden düzenleme getirmiş olup davacı lehine vekalet ücreti belirlenirken AAÜT.nin 16. maddesi uyarınca karar tarihindeki Tarife hükümleri aynen esas alınmalıdır. Hakem Heyetinin yanılığın değerlendirme sonucu yazılı şekilde karar vermesi doğru değil bozma nedeni ise de; bu yanılığın giderilmesi için 6100 sayılı HMK'nin geçici 3/2 maddesi delaletiyle 1086 sayılı HUMK'nin 438/7 maddesi uyarınca kararın düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.*” içtihadı karşısında 1/5 oranı uygulanmamıştır.

#### 4. SONUÇ

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

- 4) Başvuru Sahibi xxxxx 'nin 90.361,28 TL tutarındaki tazminat talebinin KABULÜ ile, 90.361,28 TL'nin 09.01.2015 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte, davalı xxxxx Sigorta AŞ'den alınarak davacı Başvuru Sahibi xxxxx 'ye ödenmesine,
- 5) Talep kabul edildiğinden, Sigorta Tahkim Komisyonu başvuru ücreti olan 1.356 TL tutarındaki yargılama giderinin, davalı xxxxx Sigorta AŞ'den alınarak davacı Başvuru Sahibi xxxxx 'ye ödenmesine,
- 6) Başvuru Sahibinin tazminat talebi kısmen kabul edilmiş ve davacı Başvuru Sahibi vekille temsil edilmiş olduğundan, kabul edilen tutar üzerinden, yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 17'nci maddesinin ikinci fıkrası hükmüne göre hesaplanan, 9.978,90 TL tutarındaki vekâlet ücretinin, davalı xxxxx Sigorta AŞ'den alınarak davacı Başvuru Sahibi xxxxx'ye ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30 uncu maddesinin 12 nci fıkrasına göre bu kararın tebliği tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonuna İtiraz yolu açık olmak üzere **OYBİRLİĞİ** ile karar verildi. 07.09.2016

\*\*\*

#### **IV. SİGORTA POLİÇELERİNDEN DOĞAN UYUŞMAZLIKLAR İLE İLGİLİ VERİLEN İTİRAZ KARARLARI**

##### **16.09.2016 tarih ve 2016/İHK- 2373 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı.**

###### **1. Uyuşmazlık Konusu Olay**

Karara bağlanmak üzere heyetimize tevdi edilmiş bulunan itiraza ilişkin uyuşmazlığın konusu, davalı Sigorta Şirketi tarafından KTK Zorunlu Mali Mesuliyet (Trafik) Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen 39 xxx2 plakalı araç ile başvurana ait 07 xxx4 plakalı aracın karıştığı 17.02.2015 tarihli trafik kazası sebebiyle başvurana ait aracın uğradığı beyan ve iddia edilen, sigorta şirketince karşılanmayan değer kaybı zararı talebinin kabulü yönündeki Sigorta Tahkim Komisyonu Hakemi kararına karşı sigorta kuruluşu vekili tarafından yapılan itirazın incelenmesinden ibarettir.

###### **2. Sigorta Hakemi Tarafından Verilen Hüküm**

Sigorta Hakemi tarafından 11.07.2016 tarihinde “Başvurunun kabulüne, 10.730,00 TL tazminatın 22.04.2016 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte X Sigorta A.Ş.’den alınarak başvuru sahibi A.A.’ya ödenmesine” karar verilmiştir.

###### **3. Sigorta Kuruluşunun İtiraz Gerekçeleri Ve Talepleri**

İtiraz eden X Sigorta A.Ş. vekili tarafından yapılan yazılı açıklamalar aşağıya aynen alınmıştır.

“Müvekkil şirket tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınan 39 XXX 2 plakalı aracın, 17/02/2015 tarihinde karışmış olduğu trafik kazasında hasarlandığı bildirilen 07 XXX 4 plakalı araçta meydana geldiği iddia olunan değer kaybının ekspertiz ücreti ile birlikte karşılanması talebiyle işbu başvuru ikame edilmiştir. Sayın Hakem tarafından yapılan incelemede, başvuru sahibi tarafından dosyaya ibraz edilen 10.730 TL değer kaybı tespit edilen eksper raporu hüküm kurmaya elverişli bulunarak 10.730 TL değer kaybının 177 TL ekspertiz ücreti ile birlikte müvekkil şirket tarafından başvuru sahibine ödenmesine karar verilmiş olup, usule ve hukuka aykırı işbu Hakem Kararına itiraz etmekle, İtiraz Hakem Heyeti tarafından kararın yeniden değerlendirilmesini talep ederiz.

Müvekkil Şirketin Sorumluluğu Bakiye Teminat Limiti İle Sınırlı Olmasına Rağmen Bakiye Limitten Fazlasına Karar Verilmesi Hatalıdır.

Cevap dilekçemizde de belirttiğimiz üzere 1XXXX sayılı trafik poliçesinin kaza tarihi itibarıyla araç başına maddi teminat limiti 26.800 TL olup, müvekkil şirket hasar bedeli

olarak başvuru sahibine işbu başvurudan sonra 09.06.2016 tarihinde 20.000 TL ödemiştir. Ödemeye ilişkin olarak hasar ödeme ekran görüntüsü dilekçemiz ekinde sunulmuştur.

Bilindiği üzere, Trafik Sigortası Genel Şartlarının B-2-b maddesinde: "Sigortacı dava masrafları ile avukatlık ücretlerini ödemekle yükümlüdür. Şu kadarki, hükmolunan tazminat sigorta bedelini geçerse sigortacı bu masrafları sigorta bedelinin tazminata oranı dâhilinde öder." düzenlemesine yer verilmiş olup, Yargıtay 17. HD, 2009/8418 E. - 2010/873 K. sayılı ilamında da bu husus, "Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartların B.2.b maddesi uyarınca hükmolunan tazminatın sigorta bedelini geçmesi halinde sigortacı yargılama giderleri ile vekâlet ücretini, sigorta bedelinin tazminata oranı dâhilinde karar verilmesi gerekirken diğer davalılarla birlikte müteselsilen sorumlu tutulması da doğru değil bozmayı gerektirmiştir." denilmek suretiyle teminat limiti dâhilinde karar verilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Sayın Hakem tarafından teminat limiti ile ilgili açıklamalarımız hiç dikkate alınmadan bakiye teminat limitimiz 6.800 TL olmasına rağmen bakiye teminat limitini aşacak şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup öncelikle söz konusu itiraz başvurumuzun işbu husus yönünden incelenmesini talep ederiz.

Yukarıdaki İtirazlarımız Saklı Kalmak Kaydıyla Değer Kaybına İlişkin İtirazlarımız:

Sayın hakem tarafından araçta olduğu iddia edilen değer kaybı talebine ilişkin hiçbir bilimsel inceleme yapılmaksızın ve dosya uzman bir bilirkişiye gönderilmeksizin başvuru sahibi vekili tarafından ibraz olunan eksper raporuna göre karar verilmiş olmasının kabulü mümkün olmadığı gibi hakkaniyete uygun bir yönü de bulunmamaktadır.

Sayın itiraz hakem heyetince yapılacak incelemede de görüleceği üzere her iki tarafça da dosyaya sunulan raporlar eksperler siciline kayıtlı, kanunda tanımlı eksperler tarafından düzenlenmiş olup sayın hakemin başvuru sahibince atanan eksper tarafından düzenlenen raporu delil kabul etmesi ve kararını bu rapor esas alarak kurmuş olması kabul edilemez. Zira yukarıda da belirtmiş olduğumuz gibi müvekkil şirket tarafından sunulan rapor da Sigortacılık Kanunu 22'nci maddesinin on yedinci ve on üçüncü fıkraları uyarınca bağımsız ve tarafsız niteliği haiz "eksper" tarafından düzenlenmiş olup, sayın hakemin hangi kritere göre başvuru sahibinin sunduğu rapora üstünlük vererek delil olarak kabul ettiği anlaşılabilir.

2009/1 no.lu Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ'in 7. maddesinde;

"b) İlke olarak dosya üzerinde inceleme yapar ancak duruşma yapmalarına da bir engel yoktur,

c) Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda deliller için kabul edilen hükümler tahkimde de uygulanır" denilmekte olup, sigorta hakemlerinin kural olarak dosya üzerinden inceleme yapmakta olmaları başvuru sahibinin haksız kazanç sağlayacak olmasının gerekçesi olamayacağından ve yukarıda anılan maddede aynı zamanda HMK'nın deliller ile ilgili hükümlerinin tahkimde de uygulanacağı belirtilmiş olduğundan değer kaybı tazminat talebine ilişkin taraflar arasındaki çekişmeyi gidermek adına bilirkişi incelemesi yapılması hakkaniyete uygun olacaktır

Nitekim 6100 sayılı HMK'nın 266. maddesinde; "Mahkeme, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir" denilmektedir.

Sayın Hakem tarafından, cevap dilekçemizin ekinde sunmuş olduğumuz eksper raporunda araç rayiç değerinin nasıl belirlendiğinin açıklanmadığı, başvuru sahibi vekili tarafından sunulan eksper raporunda ise aracın kaza öncesi ve sonrası rayiç değerinin detaylı şekilde açıklandığı ve bu nedenle başvuru sahibi vekili tarafından sunulan raporun hükümde esas alındığını belirtmiş olup; bir raporda 35.000 TL, diğer raporda 37.000 TL olarak belirlenen kaza öncesi araç rayiç değerleri arasındaki fark nedeniyle hesaplanan değer kaybı miktarları arasında 5.000 TL fark olması imkansızdır. Dosyaya sunulan iki ekspertiz raporu arasında fahiş fark bulunmakta olup raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesi için dosya kapsamında tarafsız yeni bir bilirkişiden rapor alınması gerekmekte iken başvuru sahibi vekilinin sunmuş olduğu rapora İtibar edilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**Ekspertiz Ücreti Talebinin Kabulü Usul ve Yasaya Aykırıdır.**

Bununla birlikte, başvuru sahibinin değer kaybı tespiti için yaptırmış olduğu eksper ücretlerine ilişkin beyan ve itirazlarımız da hiçbir şekilde değerlendirilmemiş, itirazlarımızı karşılar herhangi bir gerekçe belirtilmemiş ve kararın tümünde olduğu gibi talep olunan tutarın olduğu gibi kabulü yoluna gidilmiştir. Nitekim Sigorta Eksperleri Atama Yönetmeliği ve bu yönetmeliğin 12. maddesi doğrultusunda çıkarılan Hazine Müsteşarlığının Ekspertiz Ücret Tarifesinin 4. maddesinde: "Değer kaybı ile ilgili ekspertiz ücreti değer kaybını talep eden/edenler tarafından ödenir" denilmektedir.

Nitekim Tahkim Komisyonunda görülen benzer bir uyuşmazlıkla ilgili olarak 19/12/2014 tarih ve K-2014/4743 sayılı hakem kararında: " ...sigorta şirketine müracaat etmeden,

doğrudan eksper atamak yoluna giden müracaat sahibinin bu nedenle yapmış olduğu masraflar makul, haklı ve yerinde görülmediğinden, bu masraflardan sigorta şirketinin sorumlu tutulmaması gerektiği sonucuna varılmıştır." denilmek suretiyle değer kaybı talebi ile beraber ekspertiz ücreti de reddedilmiştir.

Açıklamış olduğumuz tüm bu sebeplerle Sayın Hakem tarafından verilen karara küll halinde itiraz ettiğimizi belirtir, tekrara mahal vermemek adına Sayın İtiraz Hakem Heyeti tarafından işbu dilekçemizdeki beyanlarımız ile birlikte dosyada mübrez cevap dilekçemizdeki beyanlarımız da dikkate alınmak suretiyle dosyanın yeniden değerlendirilmesini talep ederiz.

**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda izah edilen sebeplerle, 11.07.2016 tarih ve K-2016/3499 sayılı Hakem kararına itirazımızın kabulü ile İtiraz Hakem Heyeti tarafından işbu başvuruya ilişkin hakem kararı kaldırılarak itirazlarımız doğrultusunda yeniden hüküm kurulmasına, yargılama masraflarının ve karşı vekalet ücretinin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.”

#### **4. Başvuru Sahibinin İtiraza Karşı Beyanları**

Başvuran vekili tarafından, X Sigorta A.Ş. vekilinin itirazına karşı verilen cevap dilekçesinde “Sigorta şirketinin itiraz dilekçesinde ilgili trafik poliçesinin kaza tarihi itibarıyla araç başına maddi teminat limiti 26.800 TL olduğu, 9.6.2016 tarihinde 20.000 TL ödendiği, bakiye teminat limitinin 6.800 TL olmasına rağmen limiti aşacak şekilde karar verildiği belirtilmiş ise de sigorta şirketi tarafından belirtilen maddi teminat limitinin 2014 yılına ait olup kaza tarihinin 17.02.2015 olduğu, dolayısıyla 01.01.2015 tarihinde artan teminatın uygulanmak zorunda olduğu, itirazın reddine karar verilmesi” savunulmuştur.

#### **5. Gerekçeli Karar**

Uyuşmazlık Hakemi kararında değer kaybı zararı konusunda doğru rakama ulaşılmış ise de ZMMS poliçe limitine göre karar verilmesi gerektiği, tamamı üzerinden hüküm verilmiş ise de ödeme hususunun her aşamada gözetilmesi gerekli olup değer kaybı zararı 10.750,00 TL olsa da söz konusu 1XXXX sayılı trafik poliçesi maddi teminat limiti kapsamında hasar bedeli olarak başvuru sahibine işbu başvurudan sonra 09.06.2016 tarihinde 20.000 TL ödendiği anlaşılmalı; değer kaybı zararına ilişkin uyuşmazlık talebi için bakiye teminat limiti olan 9.000,00 TL üzerinden karar verilmesi, ekspertiz ücretine yönelik olarak da 10.750,00 TL değer kaybı zararı için, ZMMS Genel Şartlarına göre poliçe limiti kapsamında karşılanabilecek oran dahilinde, yani 9.000,00 TL’ne oranlama yapılarak 196,75 TL üzerinden hüküm verilmesi gerektiği, uyuşmazlık hakemi kararında hükmedilen tutarın işbu



tutarın altında kaldığı anlaşılacakla sair hususlardaki itirazlarda isabet bulunmadığı anlaşılacakla uyuşmazlık hakemi kararının kaldırılarak aşğıdaki gibi hüküm tesisine karar verilmiştir.

## 6. Sonuç

Yukarıda yapılan açıklamalar ve dosya içeriğine göre;

1. Başvuru sahibi vekilinin itirazının kısmen kabulü ile Uyuşmazlık Hakeminin 11.07.2016 tarih, K-2016/19306 sayılı kararının “Sonuç” kısmının kaldırılmasına,
2. Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabulü ile 9.000,00 TL değer kaybı tazminatının 22.04.2016 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte X Sigorta A.Ş.’den alınarak başvuru sahibine ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine,
3. Başvuru sahibi tarafından hakem yargılaması aşamasında sarf edilen 350,00 TL başvuru ücreti, 177,00 TL ekspertiz ücreti ve 4,30 TL vekalet harcı olmak üzere toplam 531,30 TL tutarındaki yargılama giderinin kabul nispetine göre hesaplanan 445,64 TL’sinin X Sigorta A.Ş.’den alınarak başvuru sahibine ödenmesine, fazlaya ilişkin giderin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,
4. Başvuru sahibi kendisini vekille temsil ettirmiş olduğundan, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince avukatlık ücreti olarak 1.800,00 TL vekâlet ücreti takdirine, X Sigorta A.Ş.’den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,
5. Sigorta kuruluşu kendisini vekille temsil ettirmiş olduğundan, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30/17.maddesi ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince avukatlık ücreti olarak 346,00 TL vekâlet ücreti takdirine, başvuru sahibinden alınarak X Sigorta A.Ş.’ne ödenmesine,
6. Sigorta kuruluşunun başvuru tarihinden sonra gerçekleştirdiği 20.000,00 TL’lik ödemeye ilişkin beyanının geç (hüküm tarihinden sonra, itiraz dilekçesi kapsamında) verilmiş olması sebebiyle uyuşmazlık hakemi kararında sigorta limit değerlendirmesi yönünden dikkate alınması mümkün olmadığından, itiraz gideri olarak 350,00 TL, itiraz aşamasında bilirkişi ücreti olarak 350,00 TL olmak üzere toplamda sarf edilen 700,00 TL giderin itiraz eden X Sigorta A.Ş. üzerinde bırakılmasına,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30/12.maddesi gereğince kesin olmak üzere oybirliği ile karar verildi.16.09.2016

\*\*\*

## **16.08.2016 tarih ve 2016/İHK.2083 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı**

### **1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep :**

Davalı sigorta şirketine kasko sigortalı olan davacıya ait 34 xxxx7 plakalı araç 12.09.2015 tarihinde, sürücü R.K.'nın sevk ve yönetiminde iken, Dudullu Asyapark mevkiinde ilerlediği sırada, aşırı yağış nedeniyle yükselen suyun içerisinde kalıp, stop etmiştir. Daha fazla su içinde kalmasına engel olmak ve trafiğin tıkanmasını önlemek amacıyla yeniden oradan çalıştırılıp uzaklaştırıldığı, ancak daha sonra araçta arızanın meydana gelmesi üzerine, aracı kenara çekip durdurarak, keyfiyeti davalı sigorta şirketinin acentesine bildirip, çekici göndermesini istemiştir. Aracın çekici ile servise getirildiği, davalının görevlendirdiği eksperin tespit yaptığı, ancak bunun gerçeği yansıtmadığı iddiası ile davacının bu aracı A. Otomotiv' e nakledip, orada yapılan tespit; KDV dahil 29.551,- TL hasar bedeli gerektiğine ilişkin rapor düzenlendiği. Bunun davalı tarafından ödenmemesi üzerine, (fazlası saklı kalmak üzere) 29.551.01 TL tamir bedeli, 443,- TL ekspere ödenen ücret olmak üzere tutarı 29.994,- TL tazminatın, olay tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte (Ayrıca aracın tamirde bulunduğu günler için ikame araç bedeli de hesaplanıp) davalıdan tahsili için işbu tahkim davası açılmıştır.

### **2. Uyuşmazlık Hakem Heyetince Verilen Karar :**

Uyuşmazlık Hakem Heyeti 25.04.2016 tarihli kararında;

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın; hasarın nedenleri ile buna göre oluşan gerçek hasarın tutarının ve davacı tarafından ekspere ödenen ücretin haklı ve yerinde olup olmadığı, poliçe teminatı kapsamında davacının isteyebileceği tazminatın ne olması gerektiği noktalarında toplandığını,

Konunun teknik incelemeyi gerektirdiği, alınan uzman bilirkişi raporunda davalı tarafından atanan eksperin raporunun geçekleri yansıtmadığı, davacı tarafından atanan eksperin, aracın hasarını servise gelip inceleyerek yapıp; servisle de mutabık kalması sonucu KDV hariç 25.043.08 TL olduğunu belirlemesi, ancak mevcut durumda aracın sel suyundan kurtulması için gerekli uzaklığa gitmesi yerine, sürücünün 20 km. daha gitmesinin hasarın artmasına neden olduğu, bu nedenle araç sürücüsünün işbu ağır ihmali karşısında, davacının ancak hasarın yarısını davalıdan isteyebileceği görüşünü bildirdiği.

Davacı vekilinin ise ikame araç bedeli olarak günlük 75,- TL' den yedi günlük 525,- TL daha isteyip, dava değerini toplam 30.519,- TL' na çıkarıp, davasını ıslah ettiği...

Ayrıca olayda motorun su almasının anlık olarak gerçekleştiği... hava filtresinin su aldığı belirlendiği, o anda zaten hasarın oluştuğu... kullanmaya devam edilmesinin zararın artmasına neden olmayıp ağır ihmal sayılacağı... Benzer olaylarda Yargıtay uygulamasının da bu şekil mütalaa edildiğini belirtip, rapora itiraz ettiği...

Ancak TTK. 1448.maddesine göre davacıya ait aracın sürücüsünün bu davranışının ağır kusur teşkil ettiği ve bu nedenle belirlenen tazminattan % 50 indirim yapılması ve hesaplanan tazminata KDV eklenmesinin de yasa gereği olması... Davacının tayin ettiği ekspere yaptığı ödemenin makul olup, davalının sorumluluğunda bulunduğu, ikame araç bedelinin de haddi layıkında bulunup;

KDV dahil onarım bedeli 29.550.83 TL' nin yarısı olan 14.775.41 TL, ikame araç bedeli 525,- TL, eksper ücreti olan 443,- TL olmak üzere toplam 15.743.41 TL tazminatın

08.10.2015 den itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline, aşan davacı isteminin reddine,

Her iki taraf için takdir edilecek vekalet ücretinin, 5684 Sayılı Kanununun 30/17.maddesi ile Tahkim Yönetmeliğinin 6.maddesinde öngörüldüğü üzere, Av. As. Ücret Tarifesinin 17.maddesi yollaması ile Tarifenin 3.kısımına göre belirlenen ücretin 1/5'i tutarı olarak davacı lehine 1.889.20 TL, davalı lehine 365.24 TL' nin tahsiline, oybirliği ile karar verilmiştir.

### **3. Davacının İtirazları ve Gerekçeleri :**

Davacı vekili itiraz dilekçesinde;

Hakem heyetinin; hasar, ikame araç ve eksper gideri tutarı olarak bulduğu 30.962.08 TL' lik rakama itirazları bulunmadığını... İtirazlarının öncelikle bu bedelden indirim yapılmasına yönelik olduğunu. Ayrıca yargılama giderlerine ilişkin bir karar verilmesinin bir eksiklik olduğu.

Davacı bakımından önceden öngörülebilir bir arıza ihtimalinin de bulunmadığını zira böyle bir arızanın olduğuna ilişkin hiçbir ikazın gösterge tablosunda daha önce belirlenmediğini... Öyle olsa idi aracın daha fazla hareket ettirilmesinin söz konusu olamayacağını... Heyetçe, "sıradan bir vatandaşın değil, sürücü belgesi sahibi olarak, araçla ilgili asgari teknik ve pratik bilgisi olması gereken sürücü davranışından" söz edildiğini... Oysa bu nitelemenin hukuki olmaktan yoksun bulunduğunu... Zira bu durumla karşılaşan her sürücünün, müvekkilinin yaptığı davranışları göstereceğini... Bu itibarla ağır ihmal ve kusurları bulunmadığından, hesaplanan tazminattan hiçbir indirim yapılmaması gerektiğini, eğer aksi kanaate varılması halinde indirim oranının emsal kararlardaki gibi düşük tutulmasını ve yargılama, giderlerinin de davalıya yüklenmesini istemiştir.

### **4. Davalının İtirazları ve Gerekçeleri :**

Davalı vekili ise itiraz dilekçesinde;

Sigortalının ilk hasardan sonra aracı çalıştırarak yol almaya devam etmiş olduğundan ikinci bölüm hasara tamamen kendisinin sebep olduğunu bu sebeple ikinci hasarın tümünden reddi gerekirken % 50 oranında indirim yapılmasının hatalı olduğunu bildirip, müvekkili tarafından görevlendirilen kasko sigorta eksperisi Y.K. tarafından düzenlenen raporlardan alıntılar yapmıştır.

Kasko Sigortası Genel Şartları "B.2. Koruma Önlemleri ve Kurtarma" başlıklı maddede, sigorta ettirenin (sigortalının) rizikonun gerçekleşmesi halindeki yükümlülüklerinin sayıldığı,

Bundan başka TTK.'nun 1448.maddesinde sayılan yükümlülüklerle aykırı hareket edilmesi halinde kusurun ağırlığına göre tazminattan indirim yapılacağına öngörüldüğünü... Buna göre aracın, ilk defa yağmur suyu birikintisine girmesi ve stop etmesinden sonra tekrar çalıştırılmayıp, çekici çağırıp yüklenerek servise getirilmesi gerekirken tekrar çalıştırılıp, hareket ettirilmesinden sonra oluşan hasarlardan müvekkilinin sorumlu tutulmayacağını...

Aynı Genel Şartların B.3.3.3.'de de benzer düzenleme olduğunu,

Konu ile ilgili olarak Yrg. H.GK.'nun 15.02.2012 tarihli 2011/17-689 E. ve 2012/65 K. Sayılı ilamında... kendi iddialarında açıklanan görüşün benimsendiğini,

Heyetçe alınan bilirkişi raporunda hesaplanan teknik konularla ilgili olarak kendi seçtikleri eksperlerden görüş alınıp, itirazda buldukları halde bu itirazlarının karşılanmadığını, oluşan hasarın olduğundan da yüksek gösterildiğini, kendilerinin

görevlendirdiği eksper Y.K. tarafından düzenlenen rapora itibar edilerek karar verilmesini istemiştir.

## 5. Gerekçeli Karar

Davalı nezdinde Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi ile teminat altına alınmış olan 34 XX7 plakalı aracın 12.09.2015 tarihinde, sigortalının kardeşi R.K.'nın sevk ve yönetiminde İstanbul Dudullu Asyapark mevkiinde hareket halinde iken yoğun yağmurun biriken sularının içerisinde kaldığı ve stop ettiği... Trafiğin yoğun olması ve aracın bu hali ile orada bırakılması sakıncalı olduğundan, aracın çalıştırılıp sudan kurtulduğu ve 20 km. daha yol kat edip Okmeydanı sapağına geldiğinde motor sesinin değiştiği ve göstergelerin ikaz vermeye başlamaları üzerine aracı stop ettirip, sigorta acentesine haber vererek, çekici gönderilmesi sağlanıp aracın servise çektiği anlaşılmıştır.

Davalı şirket tarafından görevlendirilen Sigorta Eksperi Y.K.'nin düzenlediği 08.10.2015 tarihli "Kesin Ekspertiz Raporu" nda; Hasardan sonra aracın çekildiği T. Oto'nun Beylikdüzündeki servisine gidilip yapılan incelemede, sigortalı aracın havanın yağışlı olması nedeni ile yol güzergahı üzerinde biriken sel suları içerisinde kalması yüzünden hava filtresinden su çekmesi sonucu motor içine suyun girdiği, pistonların sıkışma esnasında yanmayı sağlayamadığı için motorun stop ettiği... elektrik aksamının zarar gördüğü... gösterge tablosundaki uyarılara rağmen aracın tekrar çalıştırılıp sürüşe devam olduğu... Bu itibarla hasarın iki aşamalı olarak dikkate alınarak, ilk defa stop etmesinde oluşan hasarı; Değişmesi gereken hasarlı parçaların (KDV hariç) 781.22 TL, onarım ve montaj işçilikleri de keza KDV hariç 1.250,- TL olmak üzere toplam 2.031.22 TL olarak belirlemiş olup, asıl hasarın oluştuğu safha ile ilgili olarak bir tespit ve inceleme yapmamış (Bunun parasal değerini hesaplamamıştır).

Davacının bu miktarı kabul etmemesi üzerine kendisi tarafından görevlendirilen Eksper C.S.'den 16.11.2015 tarihli "Kasko Ekspertiz Raporu" alınmıştır. Bu eksper, aracın bulunduğu Başakşehir'deki "A. Oto" servisine gidilip, yapılan ayrıntılı incelemede, Araçta meydana gelen hasarlı parçaların dökümü ve tutarı ile işçilik giderleri ile ilgili olarak sırasıyla 21.743.08 TL ile 3.300,- TL olmak üzere KDV hariç toplam: 25.043.08 TL olarak belirlemiş ve ayrıca ekspertiz ücreti olarak 375.64 TL de ekleyip 25.418.72 TL' na ulaşmıştır. Servis yetkilileri ile bu miktar üzerinde mutabık kalmışlardır.

Uyuşmazlık Hakem Heyeti ise görevlendirdiği Sigorta Eksperi M.O.' dan 23.02.2016 tarihli rapor almıştır. Bu raporda, evvelce alınan iki eksper raporu irdelenip, davalının görevlendirdiği eksper raporuna, aracın ilk defa suya girdiği sırada hızı, motordan devri ve su miktarına bağlı olarak pistonlar, piston kolları, silindir, krankın hasar görmesinin pek olası olmasına karşın, "motorun içine su girip pistonların sıkıştırma sırasında yanmayı sağlayamadığı belirtildiği halde motorun su almasından dolayı pistonları, piston kolları, silindir, krank ve diğer motor aksamının hasar görmediğini" kabul etmesi görüşüne katılmadığı; normal koşullarda sıvı sıkışması sonucu stop eden motorlarda (daha sonra hareket etmemiş olsa dahi) hasarın tespiti için yapılacak işlemlerin sıralandığı... Ancak davalı eksperinin, aracın ilk stop ettiğinde meydana gelen hasarla ilgili bir tespit yapılmadığı için, su hasarından sonra 20 km. gidilmesinden dolayı bunun saptanması olanağının kalmadığını...

Kaldı ki aracın bu hali ile ilk defa stop ettiği yerde kalmasının da hem trafiği aksatacağı ve hem de suyun daha da yükselmesi halinde diğer mekanik ve elektronik aksamının zarar görme tehlikesinin doğmasına yol açabileceği... Bu itibarla can ve mal güvenliği tehlikesi altında sürücünün aracını selde bırakmayıp, çalıştırarak oradan uzaklaşmasının makul bir

davranış olarak görülmesi gerektiği, ancak sudan kurtulduktan sonra 20 km. kadar daha yol katetmesinin kullanıcı hatası olarak değerlendirildiği belirtilip,

Ancak araçtaki hasarın hangi aşamada oluştuğunun ayırıcının yapılmaması nedeniyle takdiren toplam hasarın % 50'sine tekabül eden KDV hariç 12.521.51 TL' den davalının sorumlu olduğu ifade edilmiştir. (Davacı eksperinin yaptığı tespitlere katılmamıştır.)

Bu rapora taraf vekillerince önceki dilekçelerinde belirtildiği gibi itiraz edilmiştir. Uyuşmazlık Hakem Heyeti ise son bilirkişi raporuna itibar ederek, davacı talebinin içinde KDV' nin de dahil olup, bunun yasadan kaynaklandığı, KDV dahil 29.550.83 TL hasar bedelinin % 50 oranının 14.775.41 TL olup 525,- TL ikame araç bedeli ile 443,- TL eksper ücreti tutarı 15.743.41 TL' den davalıyı sorumlu tutmuştur.

Bu suretle tarafların araç hasar bedeli ile yargılama gideri dışında, ikame araç bedeli ile eksper ücretine ve kararın diğer yönlerine itirazları yoktur. Başka bir anlatımla 525,- TL ikame araç bedeli, 443,- TL eksper ücreti ile uygulanacak faiz ve cinsi ile davalının temerrüt tarihine ve de meydana gelen hasarların sigorta teminatı kapsamında olduğu (Davalının, ağır kusur ve ihmâl bulunduğu yolundaki iddiası hariç) kesinleşmiştir.

Bu itibarla, davacının aldığı eksper raporu ile, uyuşmazlık hakem heyetince alınan bilirkişi raporları birbirini doğrulamıştır. Davalının aldığı raporda ise oldukça eksik inceleme ve hesaplama yapılmış olup, sonraki iki raporu değerden düşürecek niteliği de yoktur.

Burada çözülmesi gereken husus, hasarın artmasına, davacıya ait aracın sürücüsünün ağır ihmali ve kusuru olup olmadığı ve bu nedenle tazminattan indirim yapılıp yapılmamasıdır. Bu konuda Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yaptığı değerlendirme usul ve yasalara ve özellikle emsal Yargıtay Kararlarına uygundur.

Davacıya ait aracın sürücüsünün TTK.'nun 1448.maddesinde düzenlenen "sigortalının imkanları elverdiği ölçüde zararın artmasına engel olma ve azaltma yükümlülüğüne..." aykırı davrandığı.

Bu şekilde kusurlu davranışının ise karşılığı tazminattan indirim yapılmasını gerektirmesine. Uyuşmazlık Hakem Heyetince yapılan indirimde, telif edici son raporda açıklanan gerekçelerle, yerinde olduğu görüşüne varmış bulunmaktayız. Bu yöne ilişkin taraf itirazları yerinde değildir.

Davacı vekilinin itirazlarından biri de, Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararında yargılama giderleri ile ilgili bir hüküm verilmediği ilişkindir.

Anılan kararın "5. SONUÇ" kısmının 5.2.bendinde; "491.85 TL yargılama gideri ve 1.889.20 TL vekalet ücretinin davalı sigorta şirketi tarafından başvuru sahibine ödenmesine, 365.24 TL vekalet ücretinin ise davacı tarafından davalıya ödenmesine" denmiştir. Bu davada davacı tarafından,

Başvuru ücreti 300,- TL

Ek Başvuru ücreti 108,- TL

Bilirkişi ücreti + 500,- TL olmak üzere

Toplam 908,- TL masraf yapmıştır. Hüküm altına alınan miktara 462,- TL düşmekte olup, heyetçe bunun da üzerinde bir rakamın tahsiline karar verilmesi karşısında davacı vekilinin bu itirazı da yerinde bulunmamıştır.

## 6. Sonuç :

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1-) İşbu Uyuşmazlık Hakem Heyetince verilen 25.04.2016 gün, 2015/E. 22036, 2016/K. 11347 Sayılı karara her iki taraf vekilince yapılan tüm itirazların reddine,
- 2-) Taraf vekillerince yapılan itiraz başvuru ücretlerinin kendi üzerlerinde bırakılmasına,
- 3-) Kararın, dosya ile birlikte Sigorta Tahkim Komisyonuna teslimine,
- 4-) 5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun 30.maddesinin 12.fıkrası uyarınca miktar yönünden kesin olmak üzere ve oybirliği ile karar verilmiştir. **16.08.2016**

\*\*\*

## **27.08.2016 tarih ve 2016/İHK- 2244 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı.**

### **1.Uyuşmazlık Konusu Olay**

Başvuru sahibince komisyona yapılan müracaatın konusu, davalı X Sigorta A.Ş. 08.03.2013/2014 arası geçerli 42XXXX sayılı poliçe, davalı Y Sigorta A.Ş.'nin 02.09.2013/2014 arası geçerli 7XXX 6 sayılı Konut Sigorta Poliçeleri ile teminat altına alınan "..... konumlu konutun" bulunduğu site alanında yer kayması/heyelan ile ilgili Sigorta Tahkim Sigorta Komisyonunda açılan davada Uyuşmazlık Hakem heyeti tarafından verilen 11.05.2016 tarih ve K-2016/13457 sayılı karara, davalı Y Sigorta A.Ş. tarafından yapılan itirazın karara bağlanmasından ibarettir.

### **2.Sigorta Hakem Heyeti'nce Verilen Hüküm**

Olayda ilgili olarak Uyuşmazlık Hakem Heyeti'nin 11.05.2016 tarih ve K-2016/13457 sayılı kararının itiraza konu hususlarla ilgili olarak gerekçeli karar kısmı özetle şu şekildedir.

Başvuranın "..... Adresli konutun" bulunduğu sitede yer kayması/heyelan sonucu tarafların sundukları deliller ve atanan bilirkişi heyeti tarafından düzenlenen 15.02.2016 tarihli raporda ki veriler esas alınmak suretiyle, hasarın öğrenme tarihi itibarıyla davalı Y Sigorta A.Ş.'nin düzenlediği poliçe kapsamında kaldığından, başvuranın talebinin kabulü ile 167.833,33 TL tazminatın, 163.333,33 TL'sine 09.04.2015 tarihinden, 4.500,- TL'sine 14.10.2014 tarihinden itibaren avans faizi ile, 4.054,10 TL yargılama gideri ve 16.020,- TL vekalet ücretinin davalı Y Sigorta AŞ'den tahsiline başvurana verilmesine, Davalı X Sigorta AŞ' hakkında açılan davanın reddine, ret edilen miktar üzerinden AAÜT ve 5684 sayılı yasanın 30/17. Maddesi uyarınca 3.204,- TL vekalet ücretinin başvurandan tahsili ile davalı X Sigorta AŞ'ye verilmesine, itirazı kabil olmak üzere karar verildiği anlaşılmaktadır.

### **3. Davalı Y Sigorta vekili 22.06. 2016 tarihli itiraz dilekçesinde özetle;**

> Dava konusu taşınmazı 08.03.2013-2014 tarihleri arası X Sigorta tarafından düzenlenen 4XXXXX0 sayılı poliçe ile sigortalandığı, aynı taşınmazın müvekkili tarafından aynı konu ve rizikolara karşı 02.09.2013/2014 arasını kapsar şekilde 7XXXXX6 sayılı poliçe düzenlendiğini, TTK'nun 1467. maddesi ile Yargıtay kararlarına göre ikinci sigortanın batıl olması nedeniyle müvekkilinin sorumluluğunun bulunmadığını,

> Çifte sigortaya ilişkin beyanlarının saklı kalmakla birlikte; sigorta sözleşmesi düzenlenmeden 08.03.2013 tarihinde riskin mevcut olduğunu, dosya kapsamı ile sabit olduğu gibi bu konuda itirazda bulunmadığını, dosyaya sunulu rapor ve görüşlerle teyit edildiğini,

>Başvuran tarafından heyelanın 11.02.2014 tarihinde öğrenildiği ikrar edilmiş iken, hasardan 15.08.2014 tarihinin kabulünün mümkün olmadığını, bu konu hakkında dosyada yeterli bilgi ve belgenin mevcut olduğunu,

> 6100 sayılı HMK'nun 25. Maddesi uyarınca taraflardan birinin söylemediği şeyi veya vakıaları kendiliğinden dikkate alınamaz ve onları hatırlatamaz kuralına aykırı davranılarak heyelanın 15.08.2014 tarihi olarak kabul edilmesinin hatalı olduğunu, ileri sürerek çifte sigorta bulunması nedeniyle müvekkili tarafından düzenlenen poliçenin batıl olduğundan reddine karar verilmesi gerektiği, müvekkil şirket tarafından düzenlenen 7XXXXX6 sayılı poliçenin tanzim tarihinden önce riskin mevcut olduğu ikrar edildiğinden talebin müvekkili yönünden reddine karar verilmesini talep etmiştir.

#### 4. Başvuramı itiraz ve talepleri

Davalı Y Sigorta vekilinin itirazlarının yerinde olmadığı, bilirkişi ve Uyuşmazlık Hakem heyetlerinin heyelanın 15.08.2014 tarihide öğrenildiğinin kabulü, mahkeme tarafından atanan bilirkişi kurulu tarafından verilen raporda heyelanın olduğu tespitine dayandırdıkları, önceden yapılan tespitlerde heyelan olup olmadığını belli olmadığı, kısa bir süre için çifte sigortanın var olduğu, heyelanın ve riskin Y Sigorta tarafından düzenlenen 02.09.2013/2014 tarihli poliçe kapsamı içinde kaldığından itirazların yerinde olmadığını beyan etmiştir.

#### 5. Değerlendirme

Dava, ‘..... konumlu konutun’ içinde bulunduğu sitede meydana gelen yer kayması/heyelan nedeniyle oluşan hasarın tazminine ilişkindir.

Başvuran H.K. konutunu Mart 2012 tarihinde satın almış, Ağustos 2013 tarihinde inşaat bitmesi sonucu taşınmıştır. X Sigorta A.Ş. tarafından düzenlenen XXXXXX0 sayılı konut sigorta poliçesi ile 08.03.2013/2014 arası, Y Sigorta A.Ş. tarafından düzenlenen 7XXXXX6 sayılı konut sigorta poliçesi ile de 02.09.2013/2014 arası teminat altına alınmıştır. A.G.K.sitesinin B Blokundaki binalarda çatlakların oluşması nedeniyle yapılan araştırmalar sonucu Ankara 4. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2014/130 D.İş dosyası ile alınan 15.08.2014 tarihli bilirkişi raporu ile heyelan olduğu öğrenilmiştir.

Site yönetimince, heyelanın önlenmesi için yaptırılan araştırmalar için harcanan ve daire başına düşen heyelan giderici inşaat nedeniyle yönetime ödenen giderin tahsili için başvuran her iki şirkete ayrı ayrı başvurmuştur. Davalı şirketler tarafından açılan hasar dosyaları sonucu görevlendirdikleri eksperler tarafından verilen raporlara dayanarak her iki sigorta şirketi de talebi ret etmiştir. Başvuran Sigorta Tahkim Komisyonunda açtığı davada, görevlendirilen Uyuşmazlık Hakem heyeti, gerekli araştırma ile bilirkişi heyetinden aldığı rapora dayanarak, hasarın davalı Y Sigorta A.Ş. tarafından düzenlenen poliçe kapsamında kaldığını kararda yazılı gerekçelerle bu davalı yönünden davanın kabulüne, diğer davalı X Sigorta A.Ş yönünden reddine karar vermiştir.

Davalı Y Sigorta A.Ş. vekili yasal sürede itiraz dilekçesinde yazılı gerekçelerle Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına itiraz etmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık, çifte sigorta bulunması nedeniyle, ikinci sigorta (Y Sigorta) poliçesinin batıl olması, aksi kabulü halinde riskin poliçe tanzim tarihinde bilinmesi nedeniyle poliçenin geçersiz olduğu konusundadır.

Davalı Y Sigorta A.Ş. acentesi D. Sigorta Aracılığı Hizmetleri Limitet şirketi “Evim Paket Poliçesi”ni yaparken başvurana ait konutun önceden sigortalı olup olmadığını yeterince araştırmadan poliçe düzenlemiştir. Bu günün teknolojik olanakları dikkate alındığında önceden sigortalı olup olmadığı ve hangi sigorta tarafından yapıldığını internet ortamında kolayca ulaşılabilecektir. Önceden sigortalı olduğunu gördüğü takdirde, TTK’nun 1467. Maddesinin açık hükmü karşısında ikinci kez poliçe düzenlemenin batıl olduğunu bile bile poliçe tanzim etmemesi gerekirken 02.09.2013-2015 tarihleri arası poliçe düzenlenmiştir. Dosyadaki tüm veriler birlikte değerlendirildiğinde başvuranın konutunun bulunduğu bölümde kayma/heyelan olmadığı, site yönetimi tarafından yapılan araştırma ve tespitler sonucu heyelan olduğu, site yönetimi tarafından başvurana gönderilen ihtarnamelerle durumu öğrenmiştir. Heyelanın önlenmesi için yapılan harcamaları site yönetimine de ödemiştir. Başvuranın kendi konutunda çatlak olmadığı gibi B bloktaki binalardaki çatlakların binanın oturmasından kaynaklandığı düşüncesi ile hareket edilmiştir. Binayı yapan müteahhit



tarafından yapılan araştırma yanında site yönetimi tarafından da gerekli araştırmalarla, mahkemelerce yapılan tespitler sonucu bilirkişi raporu ile heyelan olduğu belirlenmiştir. Bu aşamadan sonra site yönetimi toplanarak heyelanın önlenmesi için karar alınarak tüm kat maliklerine ihtarname ile tebliğ edilmiştir. Bu veriler karşısında Uyuşmazlık Hakem Heyetinin tespit ve hükmünde yasaya aykırılık bulunmamaktadır. Uyuşmazlık Hakem Heyeti, kararında, çifte sigorta konusu Türk Ticaret Kanununun 1467. Maddesi ile Yargıtay kararları birlikte değerlendirerek sonuca ulaşmıştır. Uyuşmazlık üzerine alınan 15.02.2016 tarihi bilirkişi raporundaki değerlendirmeler, iddia ve savunmalarını karşılar şekilde düzenlendiği heyetimizce de uygun görölmekle, Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı gibi Yargıtay kararlarına da uygun olması nedeniyle davalı Y Sigorta A.ř. vekilinin itirazı yerinde görölmediğinden reddine karar vermek gerekmiştir.

## **6. Gerekçe**

Yukarıda belirtildiği üzere, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasaya ve Yargıtay kararlarına uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik görölmemesine göre davalı kurum vekilinin Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına yaptığı itiraz yerinde görölmediğinden reddine karar verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

**1.**Davalı Y Sigorta A.ř. vekilinin 11.06.2016 tarih ve K-2016/13457 sayılı Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına yaptığı itiraz yerinde görölmediğinden REDDİNE,

**2.**Davalı Y Sigorta Aş'nin itiraz nedeni ile yaptığı yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

**3.** Kararın ve dosyanın usuli işlemlerin ikmali için Sigorta Tahkim Komisyonu'na tevdiine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30.maddesinin 12.fıkrası gereğince Yargıtay yolu açık olmak üzere, oybirliği ile karar verildi. 27.08.2016

\*\*\*

## **23.09.2016 tarih ve 2016/İHK- 2454 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı.**

### **Uyuşmazlık Konusu Olay :**

Uyuşmazlığın konusu, X SİGORTA A.Ş tarafından tanzim edilen Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta Poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen 35 XXX7 plakalı aracın karıştığı trafik kazası sonucu, U.Ö. isimli kişiye ait olan köpeğin yaralanmasına neden olduğu iddiası ile sigortalı tarafından köpeğin tedavisi için ödenen tazminatın kendi ZMMS poliçesi kapsamında sigorta şirketinden tahsili talebi teşkil etmektedir.

### **1. Sigorta Hakemince Verilen Hüküm :**

Sigorta Hakemi'nce verilen 09.07.2016 tarih ve K-2016/ 19201 sayılı karar uyarınca;

Yukarıda açıklanan gerekçelerle,

“1. Başvurunun KISMEN KABULÜNE, 3.487,49 TL tazminatın 02.02.2016 tarihinden itibaren işleyecek olan yasal faizi ile birlikte X Sigorta A.Ş'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine, bakiye talebin reddine,

2. Başvuru sahibi tarafından ödenen 250,00 TL başvuru harcı, 330,00 TL bilirkişi ücreti ve 4,30 TL vekalet harcı olmak üzere toplam 584,30 TL tutarındaki yargılama gideri üzerinden %50 kabul oranı dikkate alınarak hesaplanan 292,15 TL' nin X Sigorta A.Ş'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine, bakiye giderin başvuru sahibinin üzerinde bırakılmasına,

3. Sigorta şirketi tarafından ödenen 4,30 TL vekalet harcı üzerinden %50 red oranı dikkate alınarak hesaplanan 2,15 TL' nin başvuru sahibinden alınarak X Sigorta A.Ş'ne ödenmesine, bakiye giderin sigorta kuruluşunun üzerinde bırakılmasına,

4. Başvuru sahibi vekille temsil edildiğinden kabul edilen tutar üzerinden yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince hesaplanan 1.800 TL tutarındaki vekalet ücretinin X Sigorta A.Ş'den alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

5. Sigorta şirketi vekille temsil edildiğinden, reddedilen tutar üzerinden yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17.maddesi gereğince hesaplanan 360,00 TL tutarındaki vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak X Sigorta A.Ş'ne ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12 maddesi gereğince kararın taraflara bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.09.07.2016.”

## 2. Tarafların İtiraz Gerekçeleri Ve Talepleri :

İtiraz eden başvuru sahibi vekili itiraz dilekçesinde özetle, karara esas alınan bilirkişi raporundaki kusura ilişkin tespit ve değerlendirmelerin kaza tespit tutanağında yer alan tespitlerle örtüşmediğini, haksız ve mesnetsiz olarak köpek sahibine %100 kusur izafe edildiğini, dosyaya sunmuş oldukları mail yazışmalarından da görüleceği üzere sigorta şirketinin tahkim başvurusundan önce %50 kusur oranına göre ödemeyi kabul ettiklerini, ancak kendilerinden kusurun %50 oranında olduğunu ve başkaca tazminat talep etmeyeceklerini içerir belge istenmesi sebebiyle ve kendilerinin %100 kusurlu olduklarını düşündükleri için bu ödemeyi kabul etmediklerini, bilirkişi raporundaki kusura ilişkin tespit ve değerlendirmeleri kabul etmediklerini beyanla karara itiraz etmiştir.

İtiraz eden sigorta şirketi vekili itiraz dilekçesinde özetle; başvuru sahibine sulh olabilmek adına tazminatın %50'sinin ödeneceğinin bildirildiğini, bu teklifin bağlayıcı olmadığını, Sigorta Hakemi tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu sigortalı araç sürücüsünün kusursuz olduğuna dair rapor alındığını, talebin reddine karar verilmesi gerekirken sadece öneri olarak iletilen e-posta yazışmasına istinaden sorumlu tutulmalarının adil yargılanma hakkının ihlali niteliği taşıdığını, tahkim öncesinde karar altına alınan tutarın ödenmesi yönünde sigortalıya öneride bulunulduğu için yargılama giderleri, masraf ve vekalet ücretinden sorumlu tutulmamaları gerektiğinden bahisle Uyuşmazlık Hakemi kararına itiraz etmiştir.

## 3. Gerekçeli Karar

Dosyanın, Uyuşmazlık Hakemi tarafından Adli Tıp Kurumu Trafik İhtisas Daire Başkanlığından emekli İ.A.'ya tevdi edilerek mevcut hadisede tarafların kusur durumlarının tespiti yönünden 17.06.2016 tarihli rapor aldırıldığı anlaşılmaktadır.

Düzenlenen kök raporda:

-Sürücü V.Ç. idaresindeki başvuru sahibine ait aracın site otoparkından çıkarak anayola katılmak istediği sırada, otomobilin hareket alanı içerisinde bulunan köpeğin kontrolsüz şekilde sürücünün görüş alanı dışında kalan sol arka teker tarafına çarparak yaralandığı ve bu nedenle sigortalı araç sürücüsünün kusurunun bulunmadığı,

-Köpek sahibinin ise her ne kadar köpeğini kaldırıma bağlamış olsa da, bu mahallin sürekli sürücüler tarafından kullanıldığı, garaja giriş çıkış yapılan mahal olduğundan ipini bu durumu dikkate almadan uzun tuttuğu, köpeğin kontrolsüz şekilde giriş-çıkış yapan araçların hareket alanına girmesine neden olduğu, bu hareketiyle sahibi olduğu köpeğin can güvenliğini tehlikeye soktuğundan olayda ASLİ (%100) kusurlu olduğu sonucuna ulaştığı görülmektedir.

Başvuru sahibinin itirazları üzerine bilirkişiden EK RAPOR alınmıştır. Ek raporda aynı görüşleri tekrarlayan bilirkişinin, kaza tespit tutanağı içeriğine göre otomobilin arka kısmı ile köpeğe çarptığının belirlendiğini, köpeğin sahibinin elinde ya da başka bir yerde tasmalı ve bağlı olmasının kusur durumlarını değiştirmeyeceğini bildirdiği anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut 20.07.2015 tarihli MADDİ HASARLI TRAFİK KAZASI TESPİT TUTANAĞI'nda kazanın meydana geliş şekli :

“V.Ç. yönetiminde bulunan 35 XXXX7 plakalı aracıyla ana yol ile site garaj çıkışı arasında bulunan kaldırım üzerinde tasmalı ve bağlı şekilde dolaşmakta olan G.Ö'ye ait köpeğe sol arka tarafından çarparak köpeğin bacağının kırılmasına sebebiyet vermiştir.”

Şeklinde açıklanmıştır.

Dosyaya ibraz edilen Kaza Tespit Tutanağı'na göre, sol arka tarafından çarpma sonucu bir kaza meydana geldiği anlaşılmakla birlikte, tespit tutanağındaki anlatımdan aracın mı sol arka kısmıyla köpeğe çarptığı, yoksa köpeğin mi sol arka tarafından çarpmaya maruz kaldığı net olarak anlaşılamamaktadır.

Bilirkişinin düzenlemiş olduğu kök raporda ve ek raporda aracın sol arka tekerleği ile köpeğe çarptığı sonucuna ulaşarak kusur durumlarını belirlediği yazılıdır. Oysa ki, MADDİ HASARLI TRAFİK KAZASI TESPİT TUTANAĞI'nda 7) Aracın ilk darbe aldığı yeri bir ok ile gösteriniz şeklindeki açıklama ve şemada 35 XXX7 plakalı aracın darbe aldığı yer SOL ÖN KISIM olarak işaretlenmiştir. Bu durum karşısında, bilirkişinin kusura ilişkin tespit ve değerlendirmeleri yaparken, MADDİ HASARLI TRAFİK KAZASI TESPİT TUTANAĞI'nın dışına çıkarak kendi yorum ve değerlendirmeleri ile aracın sol arka kısmı ile köpeğe çarptığı sonucuna ulaştığı, bu maddi tespitlerinin ise kaza tutanağı ile örtüşmediği açıktır.

HMK md. Madde 266 - (1) Mahkeme, çözümleri hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir. Hakimlik mesleğinin gerektirdiğı genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvuramaz.

Düzenlemesini getirmekte olup, HMK Madde 282 - (1) Hakim, bilirkişinin oy ve görüşünü diğeri delillerle birlikte serbestçe değerlendirir. Düzenlemesini havidir.

Uyuşmazlık Hakemi tarafından verilen gerekçeli kararda da HMK md.282'ye atıfla, sigorta kuruluşu tarafından gönderilen 11.02.2016 tarihli e-posta çıktıısında, sigorta şirketinin %50 kusuru kabul ettiğine atıfta bulunulmak suretiyle, sigortalı araç sürücüsü %50 kusurlu olarak kabul edilerek karar verildiğı anlaşılmaktadır. İtiraz eden sigorta şirketi vekili tarafından da, itiraz dilekçesinde ; bu tekliflerinin bir "sulh teklifi" niteliğinde olduğı beyan edilerek bu elektronik posta içeriğı teyit edilmektedir.

Bilindiğı üzere Borçlar Kanunu md. 67 ve 68 hayvan bulunduranın sorumluluğunu düzenlemektedir.Bu düzenlemelere göre, "bir hayvanın bakımını geçici ve sürekli üstlenen kişiye de" zarar sorumluluğı yüklenmektedir. Mevcut hadisede, dosya içeriğinde kroki, ifade tutanağı ve görgü tespit tutanağı gibi , uyuşmazlığa konu hadisede tarafların kusur durumlarını Karayolları Trafik Kanununda belirlenen hususlar doğrultusunda belirleyecek delil ve belgeler bulunmamaktadır. Ancak, ortada da bir haksız fiil ve bu haksız fiil sonucu uğranılan bir zararın da mevcut olduğı tartışmasızdır. Borçlar Kanunu md.51 "Hakim tazminatın kapsamını ve ödeme biçimini , durumun gereğı ve özellikle kusurun ağırlığını göz önüne alarak belirler" düzenlemesini getirmektedir.

Yukarıda açıklandığı üzere üzere, mezkur hadisede tarafların kusur durumlarını belirleyecek somut delil ve belgeler dosyada bulunmadığı için, kusur durumlarının tespitine yönelik olarak yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmasının, usul ekonomisi de dikkate alındığında objektif bir tespit içermeyeceğı kanaati ile başvuru sahibinin talebinin Borçlar Kanunu md.51 çerçevesinde değerlendirilmesi Heyetimizce uygun görülmüştür.

Bu nedenle, Uyuşmazlık Hakemince kusur durumlarının %50 olarak değerlendirilmesi, dosya delil ve belgeleri kapsamında tarafımızca da uygun bulunmuş olup, açıklanan nedenlerle başvuru sahibi ve sigorta şirketinin kusura yönelik itirazlarının ayrı ayrı reddine karar vermek gerekmiştir

Sigorta şirketinin, başvuru sahibine sulh teklifinde bulunmasına karşın, kabul ettiği %50 kusura isabet eden tazminat tutarını, tahkim başvurusu öncesi kendi sigortalısına ödeme imkanı varken bu ödemeyi yapmayarak, sigortalısının yasal yollara müracaat etmesine sebebiyet vermesinden dolayı yargılama giderleri, masraf ve vekalet ücretinden sorumlu tutulamayacaklarına ilişkin itirazlarının da reddine karar vermek gerekmiştir.

#### **4. Sonuç :**

Yukarıda açıklanan gerekçelerle ve incelenen dosya kapsamında;

Uyuşmazlık Hakemi'nin 09.07.2016 tarihli ve K.2016/19201 sayılı kararına karşı itiraz eden başvuru sahibi ve sigorta şirketinin yapmış oldukları itirazlarının REDDİNE,

İtiraz reddedilmiş bulunmakla, başvuru sahibi tarafından yatırılan 250,00.-TL ve sigorta şirketi tarafından yatırılan 350,00.-TL itiraz masrafının itiraz eden taraflar üzerinde bırakılmasına,

İtiraz Hakem Heyeti Kararının dosya ile birlikte usuli işlemlerin ikmali için Sigorta Tahkim Komisyonu'na tevdiine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12. maddesi gereği uyuşmazlık konusu miktar itibarı ile KESİN olmak üzere oyçokluğu ile karar verildi.23.09.2016

## **23.09.2016 tarih ve 2016/İHK- 2549 sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı.**

### **1. Uyuşmazlık Konusu Olay**

Uyuşmazlık konusu olay; X Sigorta A.Ş. tarafından XXXX numaralı Kara Araçları Kasko Sigortası Poliçesi ile sigortalı Başvurucuya ait 34XXX 7 plakalı aracın 29.11.2015 tarihinde karıştığı tek yanlı trafik kazası neticesinde meydana gelen 17.000,00 TL tutarındaki hasarın tazmin talebinden ibarettir. Sigortacı; hasarın teminat dışı olduğunu ileri sürmektedir.

### **2. Sigorta Hakeminde Verilen Hüküm**

İtiraza konu kararla; *Başvurunun REDDİNE* ... karar verilmiştir.

### **3. Tarafın/Tarafların İtiraz Gerekçeleri Ve Talepleri**

İtiraz Eden Başvurucu Ş.K. vekilince;

Kazalı araç başında inceleme yapılmadan bilirkişi raporu düzenlendiği, kazanın oluşu ile ilgili varsayımların davacı ile araç başında konuşma yapılmadığından doğru bir neticeye varılmadığı, aracın ilk çarpmasının ardından dönerek diğer tarafının da hasarlanmış olduğunun böylece anlaşılması, fotoğraflar dışındaki hasarlı yerlerin de bilirkişiye gösterilmesi ile hasarın beyan edildiği şekilde gerçekleşmiş olduğunun anlaşılması, Bostancı E 5 karayolu üzerinde kazanın meydana geldiği, kaza yerinin her zaman yoğun bir trafiğin olduğu mahal olduğu, aracın kaza başka bir yerden buraya getirilerek bırakılmasının mümkün olmadığı, kaza mahallinde kameraların olduğu, bu şartlar altında aracın getirilip bırakılmayacağı, bu nevi mizansenlerin ıssız yerlerde yapılabileceği, olayın karışmasında kaza tutanağının olay yerinde tutulmamış olmasının da etkisinin bulunduğu, kazanın beyan edildiği şekilde gerçekleşmediğini iddia eden sigortacının bu iddiasını ispatla mükellef olduğu itirazlarında bulunulmuştur.

### **4. Değerlendirme Ve Gerekçeli Karar**

- a) Başvurucu uyuşmazlık konusu olayın gerçekleştiğini, hasarın beyan edildiği şekilde gerçekleştiğini ileri sürerek tazminat talebinde bulunurken, sigortacı hasarın beyan edilen şekilde gerçekleşmemiş olduğunu ileri sürerek hasarın teminat dışı olduğunu ileri sürmektedir.
- b) Kaza ile ilgili olarak görevli ve yetkili polis memurlarınca 29.11.2015 tarihinde tanzim edilen ve hukuka uygun olarak iptal edilmediği dosya kapsamından anlaşılan Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağına göre kaza D 100 karayolunda meydana gelmiş olup, sürücü firar etmiştir. Hal böyle olunca sürücünün alkol durumu gibi tazminat ödeme yükümlülüğüne tesir edebilecek olguların tespit edilmesi sürücünün firar etmesi nedeni ile mümkün olmamıştır.
- c) Söz konusu tutanakta belirtilen kaza yeri krokisi ve kazanın özeti de dikkate alınarak D. Sigorta Ekspertiz Hizmetleri Ltd. Şti sigorta eksperlerinden Ö.D. tarafından tanzim edilen 18.12.2015 tarih ve 617 sayılı Kesin Ekspertiz Raporda kaza ile ilgili görüş olumludur. Bununla birlikte; dosyadaki S.A. tarafından hazırlanan 2015/213 sayılı Araştırma Raporunda kazanın hiç kimse tarafından üstlenilmemesi nedeni ile aracın servise çekilmediği, güvenlik nedeni ile aracın otoparka çekildiği, polis tarafından

bağlanıldığı, aracın belirtilen yerde ve saatte kazayı yaptığı, ancak araç sürücününüm kaza anında araç kullanmasına mani bir halinin olabileceği, araçta bulunan sürücü belgesi bulunmayan diğer şahsın aracı kullanmakta iken hasarın oluşmuş olabileceği belirtilerek olumsuz görüş belirtilmiştir. Mesleki nitelikleri bilinmeyen S.A. tarafından hazırlanan araştırma raporunda varsayımlara dayalı olarak görüş oluşturulmuştur.

- d) Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından sigorta eksperisi D.D.'den alınan bilirkişi raporundan yukarıdaki Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağındaki veriler ile aracın çekilen resimlerine dayalı olarak incelemeler yapılarak, sürücünün firar ettiği yönündeki durumun aksini ispat edecek herhangi bir bulgu yada belge bulunmadığı, kazanın hasar ile uyumlu olmadığı görüşüne yer verilmiştir. Söz konusu bilirkişi raporuna itirazlar üzerine makine yüksek mühendisi, trafik kusur hasar uzmanı sıfatı ile O.T.'den bilirkişi raporu alınmıştır. Raporda; *“Newton 3. hareket kanununa (etki-tepki prensibine) göre, çarpışan cisimlerde bozulmaya neden olan kuvvetlerin birbirlerine eşit ve zıt yönlü olduğu dikkate alındığında, 3XXX7 plakalı kamyonetteki hasarlara denk hasarların kaza mahallindeki metal ve beton bariyerlerin her ikisinde de olması gerektiği halde tespit edilememiş olması nedeniyle kamyonetin başka yerde hasar gördüğü ve kaza mahalline araç üzerinde getirildiği”* görüşüne yer verilmiştir. Bu arada; her iki bilirkişi tarafından da sigorta bedeli 32.000,00 TL, piyasa değerinin 30.000,00 TL, sovtaj değerinin 10.000,00 TL olan aracın tam hasarlı olduğu ve hasar tutarının 20.000,00 TL görüşüne yer verdikleri de vurgulanmalıdır.
- e) Dosyadaki bilirkişi raporları ve eksper raporu takdiri delil niteliğindedir. İtiraz konu kararda benimsenen O.T. tarafından hazırlanan bilirkişi raporundaki aracın kaza yerine araç üzerinde getirildiği görüşü varsayıma dayanmakta ise de, rapordaki bilimsel ve teknik değerlendirmelere göre hasar kaza mahallinde meydana gelmemiştir. Bu görüşe varılmasında resmi yazılı delil vasfındaki dosyadaki Maddi Hasarlı Trafik Kazası Tespit Tutanağı etkili olmuştur. Söz konusu Tutanak iptal edilmediği sürece, söz konusu bilirkişi raporunun olayın aydınlatılması için yeterli olduğu düşünülmektedir.
- f) Hal böyle olunca, itiraza konu kararda irdelenen Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartlarının *“Rizikonun Gerçekleşmesi Halinde Sigortalı ve/veya Sigorta Ettirenin Yükümlülükleri”* başlıklı B.1. maddesi altındaki 1.4., 1.5. ve 1.7. maddelere aykırı davranışlar olduğunu kabul etmek gerektiğinden, hasarın beyan edildiği şekilde gerçekleştiğini ispat külfetinin Başvurucuya ait olduğu düşünülmüştür. Dosya kapsamına göre uyuşmazlık konusu poliçe kapsamında sigortacının sorumluluğunun doğduğunun ispatlanamamış olmasına göre, Başvurunun reddedilmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır. İlave etmek gerekir ki, sürücünün firar etmiş olması nedeni ile poliçede gösterilen aracın, ilgili mevzuat hükümlerine göre gerekli sürücü belgesine sahip olan kimse tarafından kullanıldığı ispatlanamadığı gibi, sürücünün kaza yerinden ayrılmasını haklı kılacak somut nedenlerin bulunmayışı da, zararın teminat dışı sayılmasını gerektirdiğinden, Başvurucu vekilinin itirazının kabul edilebilmesi mümkün olmamıştır.



## 5. Sonuç

Yukarıda açıklanan nedenlerle; İtiraz Eden Başvurucu Ş.K.vekilinin itirazlarının REDDİNE, Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından verilen 13.06.2016 tarih ve K-2016/16801 sayılı kararının icrasını teminen;

- (1) Başvurunun REDDİNE;
- (2) Başvurucu tarafından sarf edilen 300,00 TL Başvuru Ücreti, 1.000,00 TL Bilirkişi Ücreti ve 350,00 TL İtiraz Başvuru Ücreti toplamı 1.650,00 TL Yargılama Giderinin Başvurucu üzerinde bırakılmasına;
- (3) Sigortacı kendisini avukat ile temsil ettirdiğinden, 5684 sayılı Kanun'un 30(17). maddesi ve AAÜT uyarınca hesaplanan 408,00 TL'nin Başvurucu Ş.K.'den alınarak X Sigorta A.Ş.'ne ödenmesine

Uyuşmazlığın miktarı itibarıyla 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30(12). maddesi uyarınca kesin olarak oybirliğiyle karar verildi. 23/09/2016